



Некоторые вопросы заболеваемости с временной утратой трудоспособности в Уральском федеральном округе

А.С. Шастин¹, В.Г. Газимова¹, О.Л. Малых², Т.С. Устюгова¹, Т.М. Цепилова¹

¹ФБУН «Екатеринбургский медицинский – научный центр профилактики и охраны здоровья рабочих промпредприятий» Роспотребнадзора, ул. Попова, д. 30, г. Екатеринбург, 620014, Российская Федерация

²Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Вадковский пер., д. 18, стр. 5 и 7, г. Москва, 127994, Российская Федерация

Резюме

Введение. В условиях снижения численности трудоспособного населения мониторинг состояния здоровья и исследование заболеваемости работающих граждан должны входить в число важнейших задач специалистов в сфере общественного здоровья и организации здравоохранения, а также специалистов по медицине труда. Управление рисками здоровья работающего населения требует наличия полных и достоверных данных о заболеваемости этой категории граждан. Средний возраст работающих граждан в Российской Федерации в долгосрочной перспективе будет расти. В этих условиях особенно важно иметь доступную и непротиворечивую информацию о заболеваемости работающего населения.

Цель: оценить показатели заболеваемости с временной утратой трудоспособности в субъектах Российской Федерации, входящих в состав Уральского федерального округа.

Материалы и методы. Исследованы показатели заболеваемости с временной утратой трудоспособности, публикуемые Федеральной службой государственной статистики в единой межведомственной информационно-статистической системе в разделе 15.12 «Информация о причинах временной нетрудоспособности» и разделе 2.9.1.4 «Федеральный проект “Укрепление общественного здоровья”». Произведено ранжирование субъектов Российской Федерации по числу случаев и дней временной нетрудоспособности на 100 работающих. Определены уровни заболеваемости с временной утратой трудоспособности в субъектах Уральского федерального округа по шкале оценки Е.Л. Ноткина. Статистический анализ проведен с использованием программного средства STATISTICA 10. Определены среднеемноголетние значения отдельных показателей (СМ), медианные значения (М) и среднеквадратичное отклонение (σ), коэффициенты вариации (Kv). Оценка различия показателей проведена с использованием критерия Манна-Уитни.

Результаты. Показатели заболеваемости с временной утратой трудоспособности в субъектах Уральского федерального округа в 2019 г. значительно снизились по отношению к 2010 г. Практически весь объем снижения показателей приходится на 2015 год. В единой межведомственной информационно-статистической системе содержатся противоречивые данные о заболеваемости с временной утратой трудоспособности.

Выводы. Целесообразно рассмотреть вопрос об изменении методических подходов к организации федерального статистического наблюдения за заболеваемостью с временной утратой трудоспособности. Показатели заболеваемости с временной утратой трудоспособности должны быть включены в систему социально-гигиенического мониторинга.

Ключевые слова: работающее население, заболеваемость с временной утратой трудоспособности.

Для цитирования: Шастин А.С., Газимова В.Г., Малых О.Л., Устюгова Т.С., Цепилова Т.М. Некоторые вопросы заболеваемости с временной утратой трудоспособности в Уральском федеральном округе // Здоровье населения и среда обитания. 2021. Т. 29. № 11. С. 37–44. doi: <https://doi.org/10.35627/2219-5238/2021-29-11-37-44>

Сведения об авторах:

✉ Шастин Александр Сергеевич – к.м.н., старший научный сотрудник отдела организации медицины труда ФБУН «Екатеринбургский медицинский – научный центр профилактики и охраны здоровья рабочих промпредприятий» Роспотребнадзора; e-mail: shastin@ymrc.ru; ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-8363-5498>.

Газимова Венера Абдрахмановна – к.м.н., заведующая отделом организации медицины труда ФБУН «Екатеринбургский медицинский – научный центр профилактики и охраны здоровья рабочих промпредприятий» Роспотребнадзора; e-mail: venera@ymrc.ru; ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-3591-3726>.

Малых Ольга Леонидовна – к.м.н., заместитель начальника управления научного и аналитического обеспечения Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека; e-mail: malyh_ol@rosпотребнадzor.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8394-627X>.

Устюгова Татьяна Сергеевна – заведующая отделением планирования и внедрения НИР ФБУН «Екатеринбургский медицинский – научный центр профилактики и охраны здоровья рабочих промпредприятий» Роспотребнадзора; e-mail: ustyugova@ymrc.ru; ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-7342-6510>.

Цепилова Татьяна Михайловна – научный сотрудник лаборатории социально-гигиенического мониторинга и управления риском ФБУН «Екатеринбургский медицинский – научный центр профилактики и охраны здоровья рабочих промпредприятий» Роспотребнадзора; e-mail: zaikinatm@inbox.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1678-3180>.

Информация о вкладе авторов: Шастин А.С. – концепция и дизайн исследования; сбор и обработка материала, статистическая обработка; написание текста; Газимова В.Г. – написание текста; редактирование текста; Малых О.Л. – редактирование текста; Устюгова Т.С. – редактирование текста; Цепилова Т.М. – статистическая обработка.

Финансирование: исследование не имело спонсорской поддержки.

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Статья получена: 22.04.21 / Принята к публикации: 03.11.21 / Опубликована: 30.11.21

Some Issues of Morbidity with Temporary Incapacity for Work in the Ural Federal District

Aleksandr S. Shastin,¹ Venera G. Gazimova,¹ Olga L. Malykh,²
Tatyana S. Ustyugova,¹ Tatyana M. Tsepilova¹

¹Yekaterinburg Medical Research Center for Prophylaxis and Health Protection in Industrial Workers,
30 Popov Street, Yekaterinburg, 620014, Russian Federation

²Federal Service for Surveillance on Consumer Rights Protection and Human Wellbeing,
Bldgs 5 and 7, 18 Vadkovsky Lane, Moscow, 127994, Russian Federation

Summary

Introduction: In the context of a decreasing size of the working-age population, monitoring of the health status and disease incidence in this cohort shall be one of the most important tasks of public and occupational health professionals. Health risk management for the working population in the Russian Federation requires complete and reliable data on its morbidity, especially in view of the fact that its average age demonstrates a stable growth. It is, therefore, crucial to have precise and

consistent information about the morbidity of the working-age population.

Objective: The study aimed to assess incidence rates of diseases with temporary incapacity for work in the constituent entities of the Ural Federal District of the Russian Federation.

Materials and methods: We reviewed data on disease incidence rates published by the Federal State Statistics Service in the Common Interdepartmental System of Statistical Information, Section 15.12, Causes of Temporary Disability, and Section 2.9.1.4, Federal Project for Public Health Promotion. The constituent entities under study were ranked according to the number of cases and days of temporary incapacity per 100 workers and E.L. Notkin scale was used to determine grade the incidence. The statistical analysis was performed using STATISTICA 10 software. Long-term average values of certain indicators, median values, standard deviation (σ) and coefficients of variation were estimated. The difference in the indices was assessed using the Mann-Whitney test.

Results: Compared to 2010, incidence rates of diseases with temporary incapacity for work in the constituent entities of the Ural Federal District in 2019 demonstrated a significant decline. The sharp drop was observed in 2015. We also established that the Common Interdepartmental System of Statistical Information contains contradictory information on disease incidence.

Conclusion: It is expedient to consider the issue of revising guidelines for organization of federal statistical monitoring of morbidity with temporary incapacity for work and to include this indicator in the system of public health monitoring.

Keywords: working-age population, morbidity with temporary incapacity for work.

For citation: Shastin AS, Gazimova VG, Malykh OL, Ustyugova TS, Tsepilova TM. Some issues of morbidity with temporary incapacity for work in the Ural Federal District. *Zdorov'e Naseleniya i Sreda Obitaniya*. 2021; 29(11):37–44. (In Russ.) doi: <https://doi.org/10.35627/2219-5238/2021-29-11-37-44>

Author information:

✉ Aleksandr S. **Shastin**, Cand. Sci. (Med.), Senior Researcher, Department for Organization of Occupational Medicine, Yekaterinburg Medical Research Center for Prophylaxis and Health Protection in Industrial Workers; e-mail: shastin@ymrc.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8363-5498>.

Venera G. **Gazimova**, Cand. Sci. (Med.), Head of the Department for Organization of Occupational Medicine, Yekaterinburg Medical Research Center for Prophylaxis and Health Protection in Industrial Workers; e-mail: venera@ymrc.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3591-3726>.

Olga L. **Malykh**, Cand. Sci. (Med.), Deputy Head of the Scientific and Analytical Support Office, Federal Service for Surveillance on Consumer Rights Protection and Human Wellbeing; e-mail: malykh_ol@rospotrebnadzor.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8394-627X>.

Tatyana S. **Ustyugova**, Head of the Department for Research Planning and Implementation, Yekaterinburg Medical Research Center for Prophylaxis and Health Protection in Industrial Workers; e-mail: ustyugova@ymrc.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7342-6510>.

Tatyana M. **Tsepilova**, Researcher, Laboratory of Public Health Monitoring and Risk Management, Yekaterinburg Medical Research Center for Prophylaxis and Health Protection in Industrial Workers; e-mail: zaikinam@inbox.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1678-3180>.

Author contributions: Shastin A.S. developed the study conception and design, collected and processed data, and drafted the manuscript; Tsepilova T.M. analyzed and interpreted data; Gazimova V.G., Malykh O.L. and Ustyugova T.S. wrote and revised the manuscript; all authors reviewed the results, contributed to the discussion and approved the final version of the manuscript.

Funding: The authors received no financial support for the research, authorship, and/or publication of this article.

Conflict of interest: The authors declare that there is no conflict of interest.

Received: April 22, 2021 / Accepted: November 3, 2021 / Published: November 30, 2021

Введение. Высокий уровень здоровья населения — залог успешного развития национальной экономики и важный показатель качества трудового потенциала [1–4]. В условиях более чем 15-летнего снижения численности населения в возрастной категории «трудоспособное население» мониторинг состояния здоровья и исследование заболеваемости работающих граждан должны входить в число основных направлений деятельности специалистов в сфере общественного здоровья и организации здравоохранения, а также специалистов по медицине труда [5]. Управление рисками здоровью работающего населения требует наличия полных и достоверных данных о заболеваемости этой категории граждан. Заболеваемость с временной утратой трудоспособности (далее — ЗВУТ) является одной из самых значимых причин экономических потерь общества, обусловленных медицинскими причинами [6–11]. Показатели ЗВУТ — важнейший источник данных для оценки состояния здоровья работающего населения [12–14]. Средний возраст работающих граждан в Российской Федерации в долгосрочной перспективе будет расти [15, 16]. В этих условиях особенно важно иметь доступную и непротиворечивую информацию о заболеваемости работающего населения. Основной источник информации о ЗВУТ — годовая форма федерального статистического наблюдения 16-ВН «Сведения о причинах временной нетрудоспособности». В соответствии с Федеральным планом статистических работ (далее — ФПСР) показатели ЗВУТ Федеральная служба государственной статистики (далее — Росстат) публикует в единой межведомственной информационно-статистической системе (далее — ЕМИСС).

Цель исследования — оценить показатели заболеваемости с временной утратой трудоспособности в субъектах Российской Федерации, входящих в состав Уральского федерального округа (далее — УФО).

Материалы и методы. В исследовании использованы показатели заболеваемости с временной утратой трудоспособности, публикуемые Федеральной службой государственной статистики в единой межведомственной информационно-статистической системе в разделе 15.12 «Информация о причинах временной нетрудоспособности» (далее — раздел 15.12) и разделе 2.9.1.4 (далее — раздел 2.9.1.4) «Федеральный проект «Укрепление общественного здоровья»». Проведено ранжирование субъектов Российской Федерации по числу случаев и дней временной нетрудоспособности (ВН) на 100 работающих. Определены уровни заболеваемости с временной утратой трудоспособности в субъектах РФ, входящих в Уральский федеральный округ, по шкале оценки показателей заболеваемости с временной утратой трудоспособности Е.Л. Ноткина [17]. Статистический анализ проведен с использованием программного средства STATISTICA 10. При анализе данных применены методы описательной статистики. Рассчитаны среднескользящие значения показателей (СМ), медианные значения (М) и среднеквадратичное отклонение (σ), коэффициенты вариации (Кв). В связи с тем, что некоторые переменные имеют ненормальное распределение, использованы методы непараметрического анализа. Оценка различий показателей 2010–2014 и 2015–2019 годов проведена с использованием критерия Манна — Уитни (непараметрическим аналогом

t-критерия Стьюдента в случае сравнения двух независимых групп). Проверка нормальности распределения проводилась с использованием критерия Шапиро — Уилка *W*. Критический уровень значимости нулевой статистической гипотезы принимался равным 0,05.

Результаты. Показатели числа случаев временной нетрудоспособности на 100 работающих в целом по Российской Федерации, Уральскому федеральному округу и субъектам РФ в составе УФО за 2010–2019 гг. представлены в табл. 1.

В 2019 г. во всех субъектах УФО наблюдается снижение числа случаев временной нетрудоспособности (далее — ВН) на 100 работающих по отношению к 2010 г. Самые высокие темпы снижения в Ямало-Ненецком автономной округе (на 38,9 %). Самый низкий темп снижения в Курганской области (на 14,4 %).

Относительно нестабильная динамика заболеваемости с ВН отмечается в Свердловской области. После значительного снижения в 2015 г. относительно 2014 г. (на 28,7 %) в 2018 г. отмечается подъем относительно 2017 г. на 39,3 %. Число случаев ВН на 100 работающих в Свердловской области в 2018 г. было самым высоким в стране.

Самое заметное снижение показателя во всех субъектах отмечено в 2015 г. относительно 2014 г.: в Свердловской области — на 28,7 %, в ЯНАО — на 27,0 %, в Тюменской области — на 24,8 %, в ХМАО — на 22,1 %, в Челябинской области — на 18,4 %, в Курганской области — на 16,7 %.

По шкале оценки Ноткина в 2010 г. в ЯНАО уровень ЗВУТ по числу случаев на 100 работающих соответствовал оценке «низкий». В остальных субъектах УФО и по округу в целом — оценке «ниже среднего». В 2019 г. уровень «ниже среднего» сохранился в Курганской области. Уровень «низкий» отмечен в Свердловской и Челябинской областях. В остальных субъектах и по УФО в целом уровень «очень низкий».

Показатели числа дней временной нетрудоспособности на 100 работающих в целом по Российской Федерации, Уральскому федеральному округу и субъектам РФ в составе УФО за 2010–2019 гг. представлены в табл. 2.

По отношению к 2010 г. во всех регионах УФО и по округу в целом в 2019 г. отмечено снижение числа дней ВН на 100 работающих. Самые высокие темпы снижения — в Ямало-Ненецком автономной округе (на 38,2 %). Самый низкий темп снижения — в Курганской области (на 12,2 %). Динамика показателя во всех субъектах, кроме Свердловской области, была достаточно устойчивой. В Свердловской области в 2018 г. отмечен рост почти на 41,4 % со снижением в 2019 г. на 28,1 %. Только в одном регионе РФ в 2018 г. число случаев на 100 работающих было выше, чем в Свердловской области (Новгородская область — 978,3 дня).

В остальных субъектах УФО самое значительное снижение показателя отмечается в 2015 г. относительно 2014 г.: в ЯНАО — на 21,8 %,

Таблица 1. Число случаев временной нетрудоспособности на 100 работающих в Российской Федерации и субъектах Уральского федерального округа

Table 1. Incident cases of diseases with temporary incapacity for work per 100 working people in the Russian Federation and the constituent entities of the Ural Federal District

Территория / Territory	Год / Year									
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Российская Федерация / Russian Federation	60,3	57,9	57,2	56,7	54,8	43,6	43,3	43,9	44,3	43,0
Уральский федеральный округ / Ural Federal District	67,1	65,3	63,6	64,8	64,3	48,8	48,9	47,9	54,9	49,5
Курганская область / Kurgan Region	74,2	72,9	73,0	72,3	70,0	58,3	57,5	61,6	64,1	63,5
Свердловская область / Sverdlovsk Region	69,4	68,0	65,4	67,5	70,3	50,1	50,8	47,8	66,6	51,0
Тюменская область / Tyumen Region	64,1	61,2	58,1	66,4	64,9	48,8	50,2	46,5	50,0	46,9
Ханты-Мансийский автономный округ — Югра / Khanty-Mansi Autonomous Okrug — Yugra	66,6	62,9	57,2	59,1	57,5	44,8	44,9	45,2	47,2	48,1
Ямало-Ненецкий автономный округ / Yamalo-Nenets Autonomous Okrug	58,4	51,7	52,7	51,9	48,6	35,5	35,9	36,0	35,5	35,7
Челябинская область / Chelyabinsk Region	66,3	64,9	66,5	66,3	63,5	51,8	50,4	51,5	49,9	50,6

Таблица 2. Число дней временной нетрудоспособности на 100 работающих в Российской Федерации и субъектах Уральского федерального округа

Table 2. The number of days of temporary incapacity for work per 100 working people in the Russian Federation and the constituent entities of the Ural Federal District

Территория / Territory	Год / Year									
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Российская Федерация / Russian Federation	790,2	795,6	736,7	720,3	697,1	592,9	584,4	583,8	594,6	579,2
Уральский федеральный округ / Ural Federal District	886	878,7	806	816,1	794,4	667,3	659,4	648,6	751,3	646,5
Курганская область / Kurgan Region	995,5	1 052,5	972	967,4	935,6	858,7	828,9	868,6	884,4	874,0
Свердловская область / Sverdlovsk Region	938,9	941,6	837,3	875,3	852,8	714,8	705,1	662,8	937,5	674,1
Тюменская область / Tyumen Region	857,8	799,3	753,6	770,4	749,1	598,5	623,4	603,2	642,4	600,1
Ханты-Мансийский автономный округ — Югра / Khanty-Mansi Autonomous Okrug — Yugra	899,6	821,5	769,6	776,1	772,7	652,8	648,4	647,5	675	635,8
Ямало-Ненецкий автономный округ / Yamalo-Nenets Autonomous Okrug	806,4	754,1	715,7	678	634,7	496,1	495,2	497,7	518,9	498
Челябинская область / Chelyabinsk Region	824,4	858,6	795,2	784,3	759,5	649,8	630,8	649,4	631,7	633,9

ЕМИСС содержит разные значения по каждому из субъектов РФ [18]. Противоречивость статистических данных затрудняет анализ заболеваемости с временной нетрудоспособностью. И, как следствие, ограничивает возможности выработки и реализации эффективных управленческих решений.

Результаты исследования свидетельствуют о значительном улучшении показателей ЗВУТ и в целом по России, и в субъектах Уральского федерального округа по числу случаев и дней временной нетрудоспособности на 100 работающих и относительной стабильности средней длительности 1 случая временной нетрудоспособности.

На фоне этой позитивной тенденции специалисты не перестают высказывать озабоченность состоянием здоровья работающего населения [19–23].

Наблюдаемые в субъектах УФО с 2015 г. значительно более низкие показатели числа случаев и дней ВН на 100 работающих не имеют тренда к снижению. Напротив, в ХМАО, ЯНАО, Курганской и Свердловской областях отмечен незначительный рост по числу случаев ВН. В ЯНАО, Курганской и Тюменской областях – незначительный рост по числу дней ВН на 100 работающих.

Представленные в табл. 1 и 2 показатели свидетельствуют о том, что фактически весь десятилетний объем снижения показателей ЗВУТ достигнут в 2015 г., что совпадает с прекращением действия предыдущего нормативного акта в части регулирования медицинской статистической отчетности по форме 16-ВН: Постановления Государственного Комитета РФ по статистике от 29.06.1999 № 49 «Об утверждении годовых форм федерального государственного статистического наблюдения за заболеваемостью населения,

профилактическими прививками и медицинской помощью женщинам и детям».

Так до 2014 года включительно показатели ЗВУТ по числу случаев на 100 работающих в целом по РФ соответствовали прогнозу специалистов ФГБУ «Центральный научно-исследовательский институт организации и информатизации здравоохранения» МЗ РФ [24]. С введением в действие приказа Росстата от 25 декабря 2014 г. № 723 «Об утверждении статистического инструментария для организации Министерством здравоохранения Российской Федерации федерального статистического наблюдения в сфере здравоохранения» (далее – приказ Росстата № 723) снижение этого показателя в 2015 году составило 20,4 % по отношению к 2014 году и значительно отклонилось от прогнозных показателей до более низкого уровня (табл. 1).

Результаты оценки статистической значимости различия отдельных показателей ЗВУТ в исследуемых субъектах в периоды 2010–2014 и 2015–2019 гг. представлены в табл. 5.

В целом по РФ, в целом по УФО и во всех субъектах округа установлено статистически значимое различие показателей ЗВУТ и по числу случаев ВН, и по числу дней ВН на 100 работающих. В 2015–2019 годах указанные показатели достоверно ниже, чем в 2010–2014 годах.

Таким образом, можно констатировать, что улучшение статистических показателей заболеваемости работающего населения в период 2015–2019 годов ассоциировано с введением в действие приказа Росстата № 723².

Заключение. Управление рисками здоровью работающего населения – стратегическая задача государства. Процессы управления требуют эффективной и полной информации для принятия эффективных решений.

Таблица 4. Число случаев временной нетрудоспособности на 100 работающих (уровень) в Российской Федерации и субъектах Уральского федерального округа

Table 4. The number of cases of temporary incapacity for work per 100 working people (level) in the Russian Federation and the constituent entities of the Ural Federal District

Территория / Territory	Раздел / Section 15.12		Раздел / Section 2.9.1.4	
	Год / Year		Год / Year	
	2018	2019	2018	2019
Российская Федерация / Russian Federation	44,3 (очень низкий / very low)	43,0 (очень низкий / very low)	56,0 (низкий / low)	54,8 (низкий / low)
Курганская область / Kurgan Region	64,1 (ниже среднего / below the average)	63,5 (ниже среднего / below the average)	82,6 (средний / average)	83,7 (средний / average)
Свердловская область / Sverdlovsk Region	66,6 (ниже среднего / below the average)	51,0 (низкий / low)	89,0 (средний / average)	68,5 (ниже среднего / below the average)
Тюменская область / Tyumen Region	50,0 (низкий / low)	46,9 (очень низкий / very low)	61,6 (ниже среднего / below the average)	58,1 (низкий / low)
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра / Khanty-Mansi Autonomous Okrug – Yugra	47,2 (очень низкий / very low)	48,1 (очень низкий / very low)	61,3 (ниже среднего / below the average)	62,8 (ниже среднего / below the average)
Ямало-Ненецкий автономный округ / Yamalo-Nenets Autonomous Okrug	35,5 (очень низкий / very low)	35,7 (очень низкий / very low)	48,0 (очень низкий / very low)	47,0 (очень низкий / very low)
Челябинская область / Chelyabinsk Region	49,9 (очень низкий / very low)	50,6 (низкий / low)	65,8 (ниже среднего / below the average)	67,1 (ниже среднего / below the average)

² Приказ Федеральной службы государственной статистики от 25 декабря 2014 г. № 723 «Об утверждении статистического инструментария для организации Министерством здравоохранения Российской Федерации федерального статистического наблюдения в сфере здравоохранения».

Таблица 5. Среднегрупповые и медианные показатели числа случаев и дней временной нетрудоспособности на 100 работающих в Российской Федерации и субъектах Уральского федерального округа

Table 5. Long-term and median indicators of the number of cases and days of temporary incapacity for work per 100 working people in the Russian Federation and the constituent entities of the Ural Federal District

Субъект	2005–2014			2015–2019			<i>p</i>
	CM / LT	<i>M</i> ± <i>σ</i>	Cv	CM / LT	<i>M</i> ± <i>σ</i>	Cv	
Число случаев временной нетрудоспособности на 100 работающих / Number of cases of temporary incapacity for work per 100 working people							
Российская Федерация / Russian Federation	57,4	57,2 ± 2,00	3,5	43,6	43,6 ± 0,51	1,2	0,009
Уральский федеральный округ / Ural Federal District	65,02	64,8 ± 1,32	2,0	50,0	48,9 ± 2,80	5,6	0,009
Курганская область / Kurgan Region	72,48	72,9 ± 1,55	2,1	61,0	61,6 ± 2,99	4,9	0,009
Свердловская область / Sverdlovsk Region	68,12	68 ± 1,88	2,8	53,3	50,8 ± 7,56	14,2	0,016
Тюменская область / Tyumen Region	62,94	64,1 ± 3,30	5,2	48,5	48,8 ± 1,72	3,5	0,009
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра / Khanty-Mansi Autonomous Okrug – Yugra	60,66	59,1 ± 4,02	6,6	46,0	45,2 ± 1,51	3,3	0,009
Ямало-Ненецкий автономный округ / Yamalo-Nenets Autonomous Okrug	52,66	51,9 ± 3,57	6,8	35,7	35,7 ± 0,23	0,6	0,009
Челябинская область / Chelyabinsk Region	65,5	66,3 ± 1,29	2,0	50,8	50,6 ± 0,79	1,6	0,009
Число дней временной нетрудоспособности на 100 работающих / Number of days of temporary incapacity for work per 100 working people							
Российская Федерация / Russian Federation	748,0	736,7 ± 43,39	5,8	587,0	584,4 ± 6,53	1,1	0,009
Уральский федеральный округ / Ural Federal District	836,24	816,1 ± 42,86	5,1	674,62	659,4 ± 43,68	6,5	0,009
Курганская область / Kurgan Region	984,6	972 ± 43,55	4,4	862,92	868,6 ± 21,16	2,5	0,009
Свердловская область / Sverdlovsk Region	889,18	875,3 ± 48,55	5,5	738,86	705,1 ± 113,09	15,3	0,047
Тюменская область / Tyumen Region	786,04	770,4 ± 44,68	5,7	613,52	603,2 ± 19,00	3,1	0,009
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра / Khanty-Mansi Autonomous Okrug – Yugra	807,9	776,1 ± 55,48	6,9	651,9	648,4 ± 14,36	2,2	0,009
Ямало-Ненецкий автономный округ / Yamalo-Nenets Autonomous Okrug	717,78	715,7 ± 66,45	9,3	501,18	497,7 ± 9,97	2,0	0,009
Челябинская область / Chelyabinsk Region	804,4	795,2 ± 38,22	4,8	639,12	633,9 ± 9,63	1,5	0,009

Примечание: в таблице представлены CM – среднегрупповой показатель, M ± σ – Медиана ± стандартное отклонение, Cv – коэффициент вариации, p – значение непараметрического критерия Манна – Уитни. Различия принимались как статистически значимые при p < 0,05.

Note: The table shows LT – long-term average; M ± σ – median ± standard deviation; Cv – coefficient of variation; p-value of the nonparametric Mann – Whitney test; statistical significance at p < 0.05

Целесообразно рассмотреть вопрос об изменении методических подходов к организации федерального статистического наблюдения за заболеваемостью с временной утратой трудоспособности [25].

Федеральные органы исполнительной власти должны обеспечить наличие достоверной и непротиворечивой информации о заболеваемости с временной утратой трудоспособности.

Показатели заболеваемости с временной утратой трудоспособности должны быть включены в систему социально-гигиенического мониторинга.

Список литературы

1. Барбашова Е.В., Конкин В.А., Шуметов В.Г. Общественное здоровье в оценке качества трудового потенциала: региональный аспект // Региональные исследования. 2019. № 1 (63). С. 75–85.
2. Козлова О.А., Макарова М.Н., Бедрина Е.Б., Федорова А.Э., Уханова А.В., Проворова А.А. и др. Средовые факторы формирования здоровья населения регионов России в контексте концепции

устойчивого развития. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2020.

3. Косяченко Г.Е., Сычик С.И., Ракевич А.В. Деятельность органов государственного санитарного надзора по сохранению здоровья трудоспособного населения Республики Беларусь // Здоровоохранение Кыргызстана. 2018. № 2. С. 139–142.
4. Ковальчук Т.А., Павленко О.И., Орехова О.В., Прокопчук О.Л. Ризики розвитку професійної патології у працівників провідних професій сучасного конвертного виробництва. Довкілля та здоров'я. 2016. № 1 (77). С. 76–79.
5. Измеров Н.Ф. Национальная система медицины труда как основа сохранения здоровья работающего населения России // Здоровоохранение Российской Федерации. 2008. № 1. С. 7–8.
6. Амреева Л.М. Эпидемиологический анализ заболеваемости с временной утратой трудоспособности рабочих промышленного предприятия // Наука и образование–2014: сборник материалов с конференции. 2014. С. 15–20.
7. Жигарловский Б.А. Временная нетрудоспособность при гриппе и ОРВИ в Российской Федерации и Москве // Эпидемиология и вакцинопрофилактика.

2019. Т. 18. № 3. С. 4–12. doi: 10.31631/2073-3046-2019-18-3-4-12
8. Ревич Б.А., Харькова Т.Л. Чем болеют и от чего гибнут россияне трудоспособного возраста // Демоскоп Weekly. 2016. № 691-692. С. 1–20.
 9. Лебедева-Несевря Н.А., Голева О.И., Маркова Ю.С. Экономическая оценка потерь, связанных с заболеваемостью работающего населения (на примере территорий с различным уровнем модернизации) // Бюллетень науки и практики. 2018. Т. 4. № 11. С. 448–466. doi: 10.5281/zenodo.1488418
 10. Голева О. И. Оценка налоговых потерь от смертности и заболеваемости населения: подходы к оценке (на примере Пермского края) // Пермский финансовый журнал. 2016. № 1 (14). С. 51–59.
 11. Тарасова Т.Н., Суслин С.А., Барина Ж.В., Бочкарева М.Н. Анализ состояния и структуры заболеваемости с временной утратой трудоспособности среди работающего населения Самарской области // Наука и инновации в медицине. 2019. Т. 4. № 2. С. 53–57. doi: 10.35693/2500-1388-2019-4-2-53-57
 12. Харлашова Н.В., Чеботарев П.А., Кученева Е.Е. Санитарно-гигиеническая оценка условий труда и состояния здоровья работников основного производства ОАО «Нафтан» // Здоровье и окружающая среда. 2012. № 20. С. 122–128.
 13. Бейгель Е.А., Ефимова Н.В., Солодкова Е.В., Цаплина Т.Н. Экономический ущерб, обусловленный заболеваемостью с временной утратой трудоспособности // Здоровоохранение Российской Федерации. 2018. Т. 62. № 5. С. 259–264. doi: 10.18821/0044-197X-2018-62-5-259-264
 14. Гапон В.О., Голованова И.А., Беликова И.В., Плужникова Т.В., Ляхова Н.А. Оценка заболеваемости с временной утратой трудоспособности в системе социально-гигиенического мониторинга // Вестник проблем биологии и медицины. 2012. Вып. 2. Т. 1. № 2 (92). С. 23–25.
 15. Аганбегян А.Г. Демографическая драма на пути перспективного развития России // Народонаселение. 2017. № 3 (77). С. 4–23. doi: 10.26653/1561-7785-2017-3-1
 16. Шастин А.С., Газимова В.Г., Гагарина М.С., Малых О.Л., Гусельников С.Р. Возможности анализа заболеваемости с временной утратой трудоспособности субъектов предпринимательской деятельности // Профилактическая медицина. 2019. Т. 22. № (2-4): С. 12–16. doi: 10.17116/prof-med20192204212
 17. Ноткин Е.Л. Об углубленном анализе данных заболеваемости с временной утратой трудоспособности // Гигиена и санитария. 1979;5:40–46.
 18. Шастин А.С., Газимова В.Г., Гурвич В.Б. Показатели заболеваемости с временной утратой трудоспособности в Российской Федерации в 2018–2019 годах // Профилактическая медицина. 2021. Т. 24. № 5 (приложение). С. 84–85.
 19. Стародубов В.И., Соболева Н.П., Савченко Е.Д. К вопросу об укреплении и сохранении здоровья работающих на предприятиях (на примере Центрального федерального округа) // Менеджер здравоохранения. 2018. № 1. С. 35–41.
 20. Бухтияров И.В. Современное состояние и основные направления сохранения и укрепления здоровья работающего населения России // Медицина труда и промышленная экология. 2019. Т. 59. № 9. С. 527–532. doi: 10.31089/1026-9428-2019-59-9-527-532
 21. Соболевская О.В., Черепов В.М., Соболевская М.С. Лучшие корпоративные практики охраны здоровья работающего населения. В сборнике: Здоровье и безопасность на рабочем месте. Материалы III международного научно-практического форума. Минск, 2019. С. 298–302. doi: 10.31089/978-985-7153-76-3-2019-1-3-298-302
 22. Панова Т.В. Здоровье работающего населения – важнейшее условие качества и производительности труда. Экономические науки. 2018. № 161. С. 39–41.
 23. Стрельченко О.В., Чернышев В.М., Мингазов И.Ф., Герасимова Э.В., Семенова В.Г. Состояние здоровья трудоспособного населения в Сибирском федеральном округе // Современные проблемы гигиены, токсикологии и медицины труда: Науч.-практ. конф. с международным участием, посвящ. 90-летию образования ФБУН «Новосибирский НИИ гигиены» Роспотребнадзора. Омск, 2020. С. 265–273.
 24. Леонов С.А., Сон И.М., Моравская С.В. Динамика заболеваемости с временной утратой трудоспособности в Российской Федерации в 2007–2011 годах // Менеджер здравоохранения. 2013. № 8. С. 6–14.
 25. Шастин А.С., Газимова В.Г. Заболеваемость с временной утратой трудоспособности в Российской Федерации. Вопросы учета и оценки. В сборнике: Актуальные вопросы производственной медицины. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Екатеринбург, 2020. С. 57–61.

References

1. Barbashova EV, Konkin VA, Shumetov VG. Public health in assessment of the quality of labor capacity: regional aspect. *Regionalnye Issledovaniya*. 2019;(1(63)):75–85. (In Russ.) doi: 10.5922/1994-5280-2019-1-7
2. Kozlova OA, Makarova MN, Bedrina EB, et al. [Environmental determinants of population health in Russian regions in the context of the concept of sustainable development.] Yekaterinburg: UB RAS Institute of Economics Publ.; 2020. (In Russ.)
3. Kosyachenko GE, Sychik SI, Rakevich AV. Activities of the state sanitary supervision bodies for health maintenance of the population of the Republic of Belarus. *Zdravookhranenie Kyrgyzstana*. 2018;(2):139–142. (In Russ.)
4. Kovalchuk TA, Pavlenko OI, Orekhova OV, Prokopchuk OL. Risks of the occupational pathology development among the workers in modern converter production. *Dovkillya ta Zdorov'ya*. 2016;(1(77)):76–79. (In Ukr.)
5. Izmerov NF. The national occupational medicine system as a basis for maintaining the health of Russia's working people. *Zdravookhranenie Rossiyskoy Federatsii*. 2008;(1):7–8. (In Russ.)
6. Amreeva LM. [Epidemiological analysis of morbidity with temporary disability in industrial workers.] In: *Science and Education–2014: Conference Proceedings*. 2014:15–20. (In Russ.)
7. Zhigarlovsky BA. Comparative characteristics of morbidity with temporary disability due to influenza and AURI in the Russian Federation and Moscow in recent years. *Epidemiologiya i Vaktsinoprofilaktika*. 2019;18(3):4–12. (In Russ.) doi: 10.31631/2073-3046-2019-18-3-4-12
8. Revich BA, Kharkova TL. [What do working-age Russians suffer and die from?] *Demoskop Weekly*. 2016;(691-692):1–20. (In Russ.) Accessed November 25, 2021. <http://www.demoscope.ru/weekly/2016/0691/tema01.php>
9. Lebedeva-Nesevrya NA, Goleva OI, Markova YuS. Economic evaluation of health losses from working population (on the examples of the territories with the different level of modernization). *Byulleten' Nauki i Praktiki*. 2018;4(11):448–466. (In Russ.) doi: 10.5281/zenodo.1488418
10. Goleva OI. Evaluation of tax losses due to mortality and disease rate of population: approaches of evaluation (on the example of Perm region). *Permskiy Finansovyy Zhurnal*. 2016;(1(14)):51–59. (In Russ.)

