



## Опыт использования социологического опроса для оценки комфортности среды проживания населения

Ю.А. Новикова<sup>1</sup>, О.И. Копытенкова<sup>1,2,3</sup>, И.О. Мясников<sup>1</sup>, О.С. Алентьева<sup>1</sup>

<sup>1</sup> ФБУН «Северо-Западный научный центр гигиены и общественного здоровья» Роспотребнадзора, 2-я Советская ул., д. 4, г. Санкт-Петербург, 191036, Российская Федерация

<sup>2</sup> ФГБОУ ВО «Петербургский государственный университет путей сообщения Императора Александра I», Московский пр., д. 9, г. Санкт-Петербург, 190031, Российская Федерация

<sup>3</sup> ФГУП «Всероссийский научно-исследовательский институт гигиены транспорта Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (ВНИИЖТ)», ш. Пангаузное, д. 1, к. 1, г. Москва, 125438, Российская Федерация

### Резюме

**Введение.** Неординарность проблемы оценки комфортности городской среды обусловлена ее многофакторностью, так как в создании комфортной городской среды кроме социальных участвуют физические и химические факторы, которые могут оказывать сочетанное воздействие на организм человека. Анкеты по оценке комфортности традиционно включают социальные вопросы удовлетворенности средой проживания.

**Цель исследования** – оценка комплексного восприятия населением комфортности проживания в городах.

**Материалы и методы.** Анкетирование населения проводилось с июля по сентябрь 2024 г. на сайте <https://rusarctic.com>. Результаты анкетирования 254 человек из 38 населенных пунктов 15 субъектов Российской Федерации обрабатывались в MS Office Excel, визуализация – в ESRI ArcGIS 9.3.

**Результаты.** Комфортными для проживания климатические условия считают 43,3 %, состояние окружающей среды – 51,2 % респондентов. Менее 9,0 % респондентов проживают вблизи промышленных предприятий, крупных источников транспортного шума. Причины проживания в населенном пункте – место рождения, жилье, работа, родственники и друзья. Снижение комфортности 81,9 % респондентов связали с загрязнением атмосферного воздуха, питьевой воды, высоким уровнем транспортного шума, отсутствием благоустройства. Для повышения комфортности респонденты предложили провести комплекс мероприятий по улучшению качества факторов среды обитания и благоустройству территории.

**Обсуждение.** В качестве причины снижения комфортности респонденты отмечали неблагоприятные климатические условия, отсутствие благоустройства, загрязнение питьевой воды, транспортный шум. Респонденты, которые затруднились с оценкой комфортности проживания, отмечали высокий уровень благоустройства в населенных пунктах, низкий уровень шума, чистые атмосферный воздух и питьевую воду.

**Заключение.** Анкетирование позволило комплексно оценить комфортность проживания населения. Более детальный анализ удовлетворенности условиями проживания с учетом комплексного влияния факторов среды будет возможен после корректировки анкеты, проведения анкетирования на большем числе респондентов, что позволит повысить репрезентативность исследования.

**Ключевые слова:** городские поселения, среда проживания, комфортность, анкетирование, климатические условия, физические факторы.

**Для цитирования:** Новикова Ю.А., Копытенкова О.И., Мясников И.О., Алентьева О.С. Опыт использования социологического опроса для оценки комфортности среды проживания населения // Здоровье населения и среда обитания. 2025. Т. 33. № 5. С. 29–36. doi: 10.35627/2219-5238/2025-33-5-29-36

## Experience in Using a Sociological Survey to Evaluate Comfort of the Living Environment for the Population

Yuliya A. Novikova,<sup>1</sup> Olga I. Kopytenkova,<sup>1,2</sup> Igor O. Myasnikov,<sup>1</sup> Olga S. Alenteva<sup>1</sup>

<sup>1</sup> North-West Public Health Research Center, 4, 2<sup>nd</sup> Sovetskaya Street, Saint Petersburg, 191036, Russian Federation

<sup>2</sup> Emperor Alexander I St. Petersburg State Transport University, 9 Moskovsky Avenue, Saint Petersburg, 190031, Russian Federation

<sup>3</sup> All-Russian Research Institute of Transport Hygiene, Bldg 1, 1 Pakgauznoe Highway, Moscow, 125438, Russian Federation

### Summary

**Introduction:** The uniqueness of the problem of establishing the comfort of an urban environment is related to its multifactorial nature owing to the fact that physicochemical factors having a potential combined effect on the human body are involved in creating a comfortable urban environment in addition to social ones. Comfort assessment questionnaires traditionally include social questions on satisfaction with the living environment.

**Objective:** To evaluate comprehensive perception of the comfort of living by urban population.

**Materials and methods:** The online population survey was conducted from July to September 2024 at <https://rusarctic.com>. The answers of 254 respondents from 38 settlements of 15 constituent entities of the Russian Federation were then analyzed in Microsoft Excel and visualized using ESRI ArcGIS 9.3.

**Results:** We established that 43.3 % and 51.2 % of the respondents considered climate and environmental conditions comfortable for living, respectively. Less than 9.0 % of them lived near industrial enterprises and major sources of traffic noise. The reasons for living in the current settlement included it being the place of birth, followed by housing, work, relatives and friends. In the opinion of 81.9 % of the respondents, air and water pollution, high levels of exposure to road traffic noise, and lack of public services and social amenities reduced the overall comfort level. The measures suggested to enhance comfort included improvement of the quality of environmental factors and landscaping.

**Discussion:** The respondents noted poor climate conditions, lack of landscaping, drinking water pollution, and traffic noise as the reasons for reduced comfort. Those who found it difficult to appraise the comfort of living reported high-quality modern conveniences in populated areas, low noise levels, clean ambient air and drinking water.

**Conclusion:** The questionnaire-based survey allowed us to make a comprehensive evaluation of the comfort of living for the population. A more detailed analysis of satisfaction with living conditions that takes into account the combined effect of environmental factors will be feasible after modifying the questionnaire and surveying a larger number of respondents to improve representativeness.

**Keywords:** urban settlements, living environment, comfort, survey, climate conditions, physical factors.

**Cite as:** Novikova YuA, Kopytenkova OI, Myasnikov IO, Alenteva OS. Experience in using a sociological survey to evaluate comfort of the living environment for the population. *Zdorov'e Naseleniya i Sreda Obitaniya*. 2025;33(5):29–36. (In Russ.) doi: 10.35627/2219-5238/2025-33-5-29-36

**Введение.** Создание комфортных и безопасных условий проживания, сохранение здоровья населения остаются важными национальными целями развития России<sup>1</sup>. Значимость проблемы формирования комфортной городской среды возросла в связи со значительным ростом численности городского населения. В национальных проектах, в том числе и в приоритетном проекте «Формирование комфортной городской среды»<sup>2</sup>, основное внимание уделяется решению социальных и экономических проблем. На основании научных исследований [1–8] подходы по оценке уровня комфортности городских территорий постоянно совершенствуются [9–12]. В настоящее время предлагается оценивать комфортность через риски для здоровья населения в целом или его отдельных социальных (половозрастных, профессиональных и иных) групп [13]. Индекс качества городской среды муниципальных образований включает оценку 6 пространств: жилье, дорожная сеть, озелененные пространства, общественно-деловая инфраструктура, социально-досуговая инфраструктура, общегородское пространство. Каждое из пространств оценивается по критериям: безопасность, комфортность, экологичность и здоровье, идентичность и разнообразие, современность и актуальность среды, эффективность управления [14]. Следует отметить, что гигиеническая характеристика окружающей среды городских поселений, определяющая условия проживания, в методике оценки комфортности отсутствует [15].

Неординарность проблемы оценки комфортности городской среды в значительной степени обусловлена ее многофакторностью, так как в создании комфортной городской среды кроме социальных участвуют физические (климатические, ЭМИ, шум и др.) и химические (загрязнители) факторы, которые часто связаны между собой и оказывают сочетанное воздействие на организм человека. При этом несколько факторов дискомфорта, каждый из которых при обычных условиях может рассматриваться как допустимый, в результате своего взаимодействия формируют ситуацию, характеризующуюся увеличением риска здоровью населения и, как следствие, снижающую комфортность городской среды в целом [16].

Метод анкетирования позволяет выявить свойства явлений и процессов, малодоступных непосредственному наблюдению, в то же время респонденты высказывают свой взгляд на сложившуюся ситуацию или прогноз ее развития. Однако надо помнить, что полученные данные являются субъективными и выводы необходимо сопоставлять с данными, полученными другими методами [17, 18].

Анкеты для оценки комфортности городской среды традиционно включают вопросы удовлетворенности безопасностью, в том числе экологической, наличием условий для удобных пеших прогулок, доступности транспортной системы и различных

объектов социальной инфраструктуры для разных категорий населения, внешним обликом города, качеством и безопасностью пешеходных зон, цифровых сервисов и т. п. [19–21].

В целях оценки экологической ситуации формируются и анализируются анкеты, включающие вопросы восприятия загрязнения атмосферного воздуха, наличия запахов в атмосферном воздухе [22, 23], шума [24], влияния климатических факторов на самочувствие населения [25, 26].

**Цель исследования** – оценка комплексного восприятия населением комфортности проживания в городах.

**Материалы и методы.** Специально для данного исследования на платформе Createsurvey (<https://www.createsurvey.ru>) размещена разработанная авторами анкета об удовлетворенности комфортностью среды проживания, которая включала общие вопросы: возраст, образование, населенный пункт проживания, закрытые вопросы об источниках шума, влиянии климата, вопросы по шкале Лайкерта по оценке комфортности проживания. Анкетирование населения проводилось в период с 22 июля по 24 сентября 2024 г. на сайте <https://rusarctic.com>. Общее количество опрошенных составило 254 человека в возрасте от 13 до 70 лет. Респонденты, ответившие на вопросы анкеты, проживают в 38 населенных пунктах 15 субъектов Российской Федерации (рис. 1). Результаты анкетирования обрабатывались с помощью MS Office Excel, визуализация выполнялась с применением MS Office Excel и геоинформационной системы ESRI ArcGIS 9.3.

**Результаты.** Распределение принявших участие в анкетировании по возрасту приведены на рис. 2, уровню образования – на рис. 3.

Комфортными климатические условия считают 51,9 % из проживающих респондентов во II климатическом поясе, 63,3 % – в III климатическом поясе, 25,0 % – в IV климатическом поясе и в 33,3 % – в особом климатическом поясе (рис. 4). Из 2 респондентов, проживающих в I климатическом поясе, один удовлетворен климатическими условиями, второй затруднился с ответом.

На расстоянии менее 500 м от промышленных предприятий проживает 8,7 % респондентов, менее 50 м от крупных автомагистралей – 8,7 % респондентов, менее 50 м от железной дороги и железнодорожной станции – 1,2 % респондентов, менее 50 м от аэропорта – 3,5 % респондентов и в 50–100 м морского или речного вокзала – 1,2 % респондентов (табл. 2).

В качестве причины проживания в населенном пункте 14,6 % респондентов ответили «место рождения, жилье, работа, родственники и друзья», 13,0 % – «место рождения», 11,0 % – «работа». Комфортным для проживания состояние окружающей среды считают 51,2 % респондентов, некомфортной – 32,7 %. Для 20,8 % респондентов привлекательным для

<sup>1</sup> Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2024 № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года». [Электронный ресурс.] Режим доступа: <https://kremlin.ru/events/president/news/73986> (дата обращения: 12 февраля 2025 г.).

<sup>2</sup> Приоритетный проект «Формирование комфортной городской среды». Паспорт приоритетного проекта утвержден президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам. [Электронный ресурс.] Режим доступа: <https://government.ru/projects/selection/649/>. (дата обращения: 12 февраля 2025 г.).



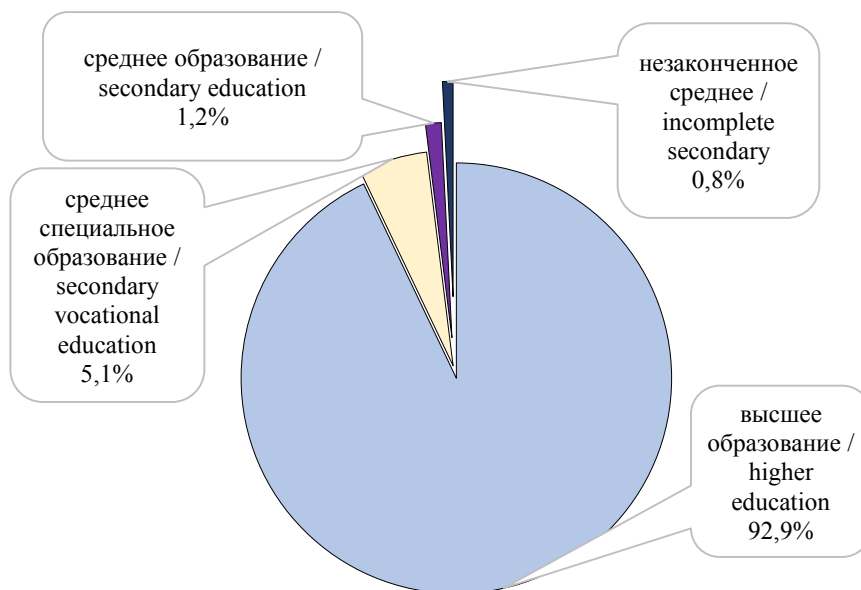


Рис. 3. Распределение респондентов по уровню образования

Fig. 3. Distribution of respondents by education level

Таблица 1. Восприятие климатических условий в населенных пунктах проживания респондентов  
Table 1. Perception of local climate conditions by the respondents

1. Считаете ли Вы климатические условия проживания в вашем населенном пункте комфортными? / Do you consider local climatic conditions comfortable?			
да / yes	нет / no	затрудняюсь ответить / no answer	
43,3 %	50,0 %	6,7 %	
2. Испытываете ли Вы влияние климатических условий на состояние вашего здоровья? / Do you feel the influence of climatic conditions on your health?			
да / yes	нет / no	затрудняюсь ответить / no answer	
64,2 %	28,7 %	7,1 %	
3. Если Вы ощущаете на себе влияние климатических условий, то как именно? / If you do, then what kind of influence do you feel?			
благоприятно / favorable	неблагоприятно / adverse	не ощущаю влияние / no influence	затрудняюсь ответить / no answer
5,5 %	55,1 %	22,8 %	16,5 %

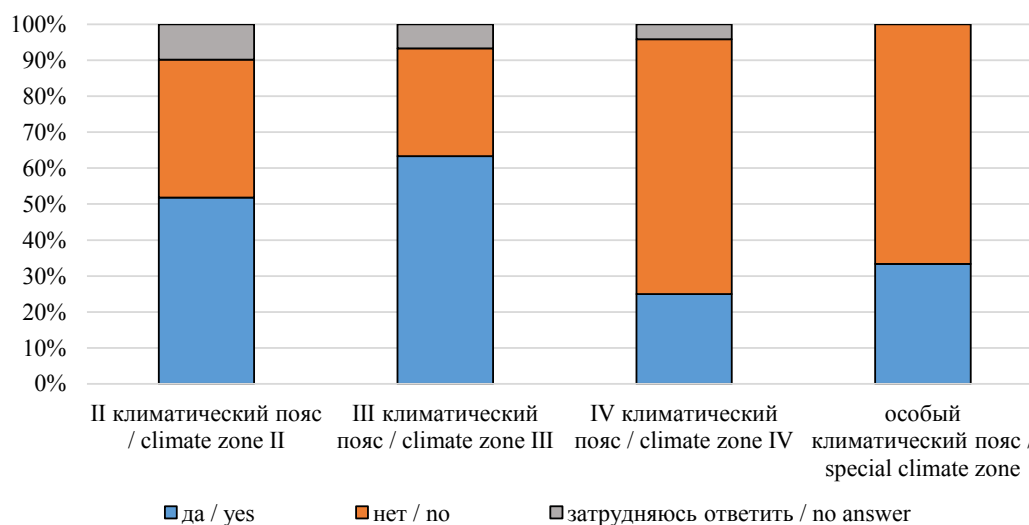


Рис. 4. Распределение респондентов по восприятию комфортности климатических условий проживания  
Fig. 4. Distribution of the respondents by perceived comfort of local climate conditions

Таблица 2. Удаленность источников шума в населенных пунктах проживания респондентов

Table 2. Reported distances between home and local sources of noise

1. На каком расстоянии от Вашего дома находятся промышленные предприятия (м)? / How far are industrial enterprises from your home (m)?				
< 500	500–1000		> 1000	
8,7 %	17,3 %		74,0 %	
2. На каком расстоянии от Вашего дома находится крупная автомагистраль (м)? / How far is a major highway from your home (m)?				
< 50	50–100		> 100	
8,7 %	16,9 %		74,4 %	
3. На каком расстоянии от Вашего дома находится железная дорога или железнодорожная станция/вокзал (м)? / How far is the railway or railway station (train station) from your home (m)?				
< 50	50–100	100–200	200–1000	> 1000
1,2 %	3,9 %	5,1 %	17,7 %	72,1 %
4. На каком расстоянии от Вашего дома находится аэропорт (км)? / How far is the airport from your home (km)?				
< 3	> 3	> 5		
3,5 %	10,2 %	86,2 %		
5. На каком расстоянии от Вашего дома находится морской или речной вокзал (м)? / How far is the sea or river port from your home (m)?				
50–100	100–200	200–1000	> 1000	
1,2 %	1,2 %	8,3 %	89,3 %	

**Ограничение исследования.** В опросе приняли участие только пользователи интернет-ресурсов, что могло повлиять на ограничение выборки по возрасту и уровню образования, месту проживания.

**Обсуждение результатов.** На момент анкетирования значительное большинство респондентов были взрослыми и имели высшее образование.

Результаты анкетирования позволили установить, что респонденты, которые считают условия проживания в своих населенных пунктах комфортными, в качестве причины снижения комфортности называли неблагоприятные климатические условия (34,6 %), отсутствие благоустройства (13,8 %), загрязнение питьевой воды и отсутствие благоустройства (6,2 %), транспортный шум (5,4 %). Некоторые респонденты отмечали, что комфортность проживания снижает комплекс факторов: транспортный шум, загрязнение атмосферного воздуха и почвы, шум промышленных предприятий.

Очень показательными являются ответы респондентов, которые не смогли оценить комфортность проживания в своем населенном пункте. При этом они отмечали, что в населенных пунктах проживания благоприятные климатические условия, высокий уровень благоустройства, низкий уровень шума, чистые атмосферный воздух и питьевая вода.

**Заключение.** Авторы считают, что проведенное анкетирование позволило провести комплексную оценку комфортности проживания населения с учетом гигиенической составляющей. В результате анкетирования установлено, что более трети респондентов не удовлетворены условиями проживания, но, несмотря на это, не планируют переезжать в другой населенный пункт. Более 40,0 % из них ответили, что это связано с наличием жилья, работы, родственников и друзей.

Более детальный анализ удовлетворенности условиями проживания с учетом комплексного влияния факторов среды будет возможен после корректировки анкеты, проведения анкетирования

на большем числе респондентов, что позволит повысить репрезентативность исследования.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Фомина Н.В., Луговской А.М., Кочуров Б.И. Оценка комфортности проживания населения (на примере г. Балаково Саратовской области) // Юг России: экология, развитие. 2020. Т. 15. № 2(55). С. 140–149. doi: 10.18470/1992-1098-2020-2-140-149
2. Галиахметова Г.М., Усманова А.Р. Оценка комфортности природных условий северных районов республики Башкортостан // Астраханский вестник экологического образования. 2024. № 2(80). С. 35–40. doi: 10.36698/2304-5957-2024-2-35-40
3. Липилин Д.А., Евтушенко Д.Д. Оценка качества городской среды с применением геоинформационных систем на примере микрорайонов города Краснодара // Геология и геофизика Юга России. 2022. № 3(12). С. 195–210. doi: 10.46698/VNC.2022.72.93.013
4. Жучков Д.В., Крохалева С.И. Оценка индекса качества городской среды в малых и средних городах юга Дальнего Востока // Вестник Приамурского государственного университета им. Шолом-Алейхема. 2023. № 2(51). С. 25–37. doi: 10.24412/2227-1384-2023-251-25-37
5. Богданова Л.П., Глушкова М.А. Оценка качества городской среды населением города Твери // Вестник Тверского государственного университета. Серия: География и геоэкология. 2021. № 2 (34). С. 14–24. doi: 10.26456/2226-7719-2021-2-14-24
6. Щукина Н.В., Беляев М.К., Щукин В.А. Актуальность создания комфортной среды в моногородах (на примере Волгоградской области) // Прикладные экономические исследования. 2023. № S1. С. 188–194. doi: 10.47576/2949-1908\_2023\_S1\_188
7. Афанасьева Т.А., Копытенкова О.И. Оценка комфортности и безопасности окружающей среды в районе расположения линейных объектов транспортных систем // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. 2024. Т. 13. № 4(68). С. 205–209.
8. Кормина А.А., Бакаева Н.В. Количественная оценка состояния жилой среды города (на примере жилых микрорайонов и кварталов) // Биосферная совместимость: человек, регион, технологии. 2024.

- № 1(45). С. 37–47. doi: 10.21869/2311-1518-2024-45-1-37-47
9. Белякова Е.А., Москвин Р.Н., Юрова В.С., Утюгова Е.С. Подходы к оценке качества городской среды // Вестник ПГУАС: строительство, наука и образование. 2019. № 2(9). С. 3–9.
  10. Агафонова Ю.О. Методики оценки качества городской среды городов-миллионников // Казанский экономический вестник. 2020. № 1(45). С. 11–17.
  11. Дидковская О.В., Селезнева Ж.В. К вопросу о методике оценки комфортности городских территорий // Основы экономики, управления и права. 2023. № 3(38). С. 41–45. doi: 10.51608/23058641\_2023\_3\_41.
  12. Беляева Л.О., Стрелец К.И. Оценка комфортности городской среды // Русский журнал строительных наук и технологий. 2023. Т. 9. № 1. С. 33–47. doi: 10.15826/rjst.2023.1.004
  13. Полякова Н.В., Залешин В.Е., Поляков В.В. Диагностика комфортности среды проживания в городах: обоснование и формирование методики // Известия Байкальского государственного университета. 2020. Т. 30. № 1. С. 121–129. doi: 10.17150/2500-2759.2020.30(1).121-129
  14. Нотман О.В. Индексный метод оценки качества городской среды: международный и российский опыт // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2021. № 2(279). С. 89–99. doi: 10.53598/2410-3691-2021-2-279-89-99
  15. Копытенкова О.И., Леванчук А.В., Рябец В.В. Гигиенические аспекты оценки процесса формирования комфортной городской среды // Гигиена и санитария. 2020. Т. 99. № 6. С. 551–556. doi: 10.47470/0016-9900-2020-99-6-551-556
  16. Копытенкова О.И. Гигиеническая оценка комфортности окружающей среды городских поселений на основе оценки риска здоровью населения // Актуальные проблемы гигиены и профпатологии : Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 100-летию ФБУН «СЗНЦ гигиены и общественного здоровья» Роспотребнадзора, Санкт-Петербург, 24–25 октября 2024 года. Санкт-Петербург: ООО «Коста3Д», 2024. С. 133–137.
  17. Маллаева Т.И., Турковская Н.В. Анкетирование как современный метод научно-педагогического исследования // Современные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации : сборник статей победителей III Международной научно-практической конференции, Пенза, 17 апреля 2017 года. Пенза: «Наука и Просвещение» (ИП Гуляев Г.Ю.), 2017. С. 177–180.
  18. Жданова А.Э. Городское пространство в оценках местного сообщества: измерение в г. Вологде и г. Череповце // Социальное пространство. 2024. № 1 (10). С. 1–16. doi: 10.15838/sa.2024.1.41.8
  19. Руссова О.Н., Смак Т.С., Тарасов И.А. Оценка комфортности городской среды как фактор социального самочувствия городских жителей Архангельской области // Арктика и Север. 2020. № 41. С. 236–247. doi: 10.37482/issn2221-2698.2020.41.236
  20. Кирилина Т.Ю., Лапшинова К.В., Чернышова А.Г. Формирование комфортной городской среды как фактор Повышения качества жизни горожан // Социально-гуманитарные технологии. 2021. № 2(18). С. 3–11.
  21. Станкова А.В. Исследование удовлетворенности жителей г. Санкт-Петербурга уровнем развития комфортной городской среды // Телескоп: журнал социологических и маркетинговых исследований. 2023. № 2. С. 144–150. doi: 10.24412/1994-3776-2023-2-144-150
  22. Гошин М.Е., Бударина О.В., Ингель Ф.И. Запахи в атмосферном воздухе: анализ связи с состоянием здоровья и качеством жизни взрослого населения города с развитой пищевой промышленностью // Гигиена и санитария. 2020. Т. 99. № 12. С. 1339–1345. doi: 10.47470/0016-9900-2020-99-12-1339-1345
  23. Маковецкая А.К., Хрипач Л.В., Гошин М.Е. и др. Роль социологических методов исследований в осуществлении эколого-гигиенического мониторинга территорий // Гигиена и санитария. 2023. Т. 102. № 9. С. 902–908. doi: 10.47470/0016-9900-2023-102-9-902-908.
  24. Гошин М.Е., Сабирова З.Ф., Бударина О.В. Опыт использования социологического опроса для оценки восприятия населением запаха и шума // Гигиена и санитария. 2024. Т. 103. № 10. С. 1111–1117. doi: 10.47470/0016-9900-2024-103-10-1111-1117
  25. Носков С.Н., Фридман К.Б. Оценка влияния природно-климатических факторов на самочувствие лиц молодого возраста методом анкетирования. В кн.: Сынсинские чтения – 2021: Материалы II Национального конгресса с международным участием по экологии человека, гигиене и медицине окружающей среды. М., 2021. С. 308–311.
  26. Носков С.Н., Головина Е.Г., Ступишина О.М., Мироненко О.В. Оценка влияния климатических факторов на самочувствие населения методом анкетирования // Гигиена и санитария. 2022. Т. 101. № 8. С. 866–871. doi: 10.47470/0016-9900-2022-101-8-866-871

## REFERENCES

1. Fomina NV, Lugovskoy AM, Kochurov BI. Assessment of comfort of living of the population of a municipality: Methodological approaches. *Yug Rossii: Ekologiya, Razvitie*. 2020;15(2(55)):140-149. (In Russ.) doi: 10.18470/1992-1098-2020-2-140-149
2. Galiakhmetova GM, Usmanova AR. Assessment of the comfort of natural conditions in the northern regions of the Republic of Bashkortostan. *Astrakhanskiy Vestnik Ekologicheskogo Obrazovaniya*. 2024;(2(80)):35-40. (In Russ.) doi: 10.36698/2304-5957-2024-2-35-40
3. Lipilin DA, Evtushenko DD. Assessment of the urban environment quality using geoinformation systems by the example of microdistricts of the city of Krasnodar. *Geologiya i Geofizika Yuga Rossii*. 2022;12(3):195-210. (In Russ.) doi: 10.46698/VNC.2022.72.93.013
4. Zhuchkov DV, Krohaleva SI. Assessment of the urban environment quality index in small and medium-sized towns of the south of the Far East. *Vestnik Priamurskogo Gosudarstvennogo Universiteta Im. Sholom-Aleikhema*. 2023;(2(51)):25-37. (In Russ.) doi: 10.24412/2227-1384-2023-251-25-37
5. Bogdanova LP, Glushkova MA. Assessment of quality of the city environment by populations of the city Tver. *Vestnik Tverskogo Gosudarstvennogo Universiteta. Seriya: Geografiya i Geoekologiya*. 2021;(2(34)):14-24. (In Russ.) doi: 10.26456/2226-7719-2021-2-14-24
6. Shchukina NV, Belyaev MK, Shchukin VA. The relevance of creating a comfortable environment in single-industry towns (using the example of the Volgograd region). *Prikladnye Ekonomicheskie Issledovaniya*. 2023;(S1):188-194. (In Russ.) doi: 10.47576/2949-1908\_2023\_S1\_188
7. Afanaseva TA, Kopytenkova OI. Assessment of the comfort and safety of the environment in the area of the location of linear objects of railway transport systems. *XXI Vek: Itogi Proshlogo i Problemy Nastoyashchego Plyus*. 2024;13(4(68)):205-209. (In Russ.)

<https://doi.org/10.35627/2219-5238/2024-33-5-29-36>  
Original Research Article

8. Kormina AA, Bakaeva NV. Quantitative assessment of the state of the city's residential environment (on the example of residential neighbourhoods and quarters). *Biosfernaya Sovmestimost': Chelovek, Region, Tekhnologii*. 2024;(1(45)):37-47. (In Russ.) doi: 10.21869/2311-1518-2024-45-1-37-47
9. Belyakova EA, Moskvina RN, Yurova VS, Ustyugova ES. Approaches to quality assessment of city environment. *Vestnik PGUAS: Stroitel'stvo, Nauka i Obrazovanie*. 2019;(2(9)):3-9. (In Russ.)
10. Agafonova JuO. Quality assessment methods of the city environment for millionaire cities. *Kazanskiy Ekonomicheskii Vestnik*. 2020;(1(45)):11-17. (In Russ.)
11. Didkovskaya OV, Selezneva ZhV. Methods to assess the comfort of urban areas. *Osnovy Ekonomiki, Upravleniya i Prava*. 2023;(3(38)):41-45. (In Russ.) doi: 10.51608/23058641\_2023\_3\_41
12. Belyaeva LO, Strelets Kl. Assessment of the comfort of the urban environment. *Russkiy Zhurnal Stroitel'nykh Nauk i Tekhnologii*. 2023;9(1):33-47. (In Russ.) doi: 10.15826/rjst.2023.1.004
13. Polyakova NV, Zaleshin VE, Polyakov VV. Diagnosis of the comfort of the living environment in cities: Substantiation and development of methods. *Izvestiya Baikal'skogo Gosudarstvennogo Universiteta*. 2020;30(1):121-129. (In Russ.) doi: 10.17150/2500-2759.2020.30(1).121-129
14. Notman OV. Index method for assessing the quality of the urban environment: International and Russian experience. *Vestnik Adygeyskogo Gosudarstvennogo Universiteta. Seriya 1: Regionovedenie: Filosofiya, Istoriya, Sotsiologiya, Yurisprudentsiya, Politologiya, Kul'turologiya*. 2021;(2(279)):89-99. (In Russ.) doi: 10.53598/2410-3691-2021-2-279-89-99
15. Kopytenkova OI, Levanchuk AV, Ryabets VV. Hygienic aspects of evaluating the process of creating a comfortable urban environment. *Gigiena i Sanitariya*. 2020;99(6):551-556. (In Russ.) doi: 10.47470/0016-9900-2020-99-6-551-556
16. Kopytenkova OI. [Hygienic assessment of the environmental comfort of urban settlements based on health risk assessment.] In: *Actual Problems of Hygiene and Occupational Pathology: Proceedings of the All-Russian Scientific and Practical Conference Dedicated to the Centenary of the North-West Public Health Research Center, St. Petersburg, October 24-25, 2024*. St. Petersburg: Kosta3D LLC Publ.; 2024:133-137. (In Russ.)
17. Mallaeva TI, Turkovskaya NV. Investigation as a modern method of scientific and pedagogical research. In: *Modern Scientific Research: Current Issues, Achievements and Innovations: Collection of Articles by the Winners of the III International Scientific and Practical Conference, Penza, April 17, 2017*. Penza: Nauka i Prosveshchenie Publ. (IP Gulyaev G.Yu.); 2017:177-180. (In Russ.)
18. Zhdanova AE. Urban space in the local community assessments: Measurement in Vologda and Cherepovets. *Sotsial'noe Prostranstvo*. 2024;10(1):8. (In Russ.) doi: 10.15838/sa.2024.1.41.8
19. Russova ON, Smak TS, Tarasov IA. Assessment of the comfort of the urban environment as a factor in the social well-being of citizens of the Arkhangelsk oblast. *Arktika i Sever*. 2020;(41):236-247. (In Russ.) doi: 10.37482/issn2221-2698.2020.41.236
20. Kirilina TYu, Lapshinova KV, Chernyshova AG. Formation of a comfortable urban environment as a factor of increasing the quality of life of citizens. *Sotsial'no-Gumanitarnye Tekhnologii*. 2021;(2(18)):3-11. (In Russ.)
21. Stankova AV. A study of the satisfaction of citizens of St. Petersburg with the level of development of a comfortable urban environment. *Teleskop: Zhurnal Sotsiologicheskikh i Marketingovykh Issledovaniy*. 2023;(2):144-150. (In Russ.) doi: 10.24412/1994-3776-2023-2-144-150
22. Goshin ME, Budarina OV, Ingel FI. The odours in the ambient air: Analysis of the relationship with the state of health and quality of life in adults residing in the town with food industries. *Gigiena i Sanitariya*. 2020;99(12):1339-1345. (In Russ.) doi: 10.47470/0016-9900-2020-99-12-1339-1345
23. Makovetskaya AK, Khripach LV, Goshin ME, Budarina OV, Karmanov AV. The role of sociological methods in implementation of environmental hygienic health monitoring for territories. *Gigiena i Sanitariya*. 2023;102(9):902-908. (In Russ.) doi: 10.47470/0016-9900-2023-102-9-902-908
24. Goshin ME, Sabirova ZF, Budarina OV. The experience of using a sociological survey to assess the perception of odour and noise by the population. *Gigiena i Sanitariya*. 2024;103(10):1111-1117. (In Russ.) doi: 10.47470/0016-9900-2024-103-10-1111-1117
25. Noskov SN, Friedman KB. [Assessment of the influence of natural and climatic factors on the well-being of young people using a questionnaire-based survey.] In: *Sysin Readings – 2021: Proceedings of the II National Congress with International Participation on Human Ecology, Hygiene and Environmental Medicine*. Moscow; 2021: 308-311. (In Russ.)
26. Noskov SN, Golovina EG, Stupishina OM, Mironenko OV. Assessment of the influence of climatic factors on the well-being of the population by the method of questioning. *Gigiena i Sanitariya*. 2022;101(8):866-871. (In Russ.) doi: 10.47470/0016-9900-2022-101-8-866-871

#### Сведения об авторах:

✉ **Новикова** Юлия Александровна – к.т.н., ведущий научный сотрудник, руководитель отдела социально-гигиенического анализа и мониторинга ФБУН «Северо-Западный научный центр гигиены и общественного здоровья» Роспотребнадзора; e-mail: j.novikova@s-znc.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4752-2036>.

**Копытенкова** Ольга Ивановна – д.м.н., профессор, главный научный сотрудник отдела социально-гигиенического анализа и мониторинга ФБУН «Северо-Западный научный центр гигиены и общественного здоровья» Роспотребнадзора; профессор кафедры «Техносферная и экологическая безопасность» ФГБОУ ВО «Петербургский государственный университет путей сообщения Императора Александра I»; e-mail: 5726164@mail.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8412-5457>.

**Мясников** Игорь Олегович – к.м.н., ведущий научный сотрудник, заведующий отделением научного обеспечения социально-гигиенического мониторинга ФБУН «Северо-Западный научный центр гигиены и общественного здоровья» Роспотребнадзора; e-mail: i.myasnikov@s-znc.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4459-2066>.

**Алентьева** Ольга Сергеевна – начальник организационно-правового отдела ФБУН «Северо-Западный научный центр гигиены и общественного здоровья» Роспотребнадзора; e-mail: o.alenteva@s-znc.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6810-8542>.

**Информация о вкладе авторов:** концепция и дизайн исследования: *Копытенкова О.И.*; обзор литературы: *Алентьева О.А.*; сбор данных, анализ, интерпретация данных, подготовка проекта рукописи: *Новикова Ю.А., Мясников И.О., Копытенкова О.И., Алентьева О.А.* Все авторы ознакомились с результатами работы и одобрили окончательный вариант рукописи.

**Соблюдение этических стандартов:** Исследование проведено с соблюдением этических норм Хельсинкской декларации Всемирной медицинской ассоциации. Получен протокол заседания Локального этического комитета ФБУН «Северо-Западный научный центр гигиены и общественного здоровья» от 18.07.2024 № 2024/72.2.

**Финансирование:** исследование выполнялось в рамках научно-исследовательской работы рег. № 124032000007-7, не имело спонсорской поддержки.

**Конфликт интересов:** авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов в связи с публикацией данной статьи.

Статья получена: 01.03.25 / Принята к публикации: 10.05.25 / Опубликовано: 30.05.25

**Author information:**

✉ Yuliya A. **Novikova**, Cand. Sci. (Tech.), Leading Researcher, Head of the Department of Public Health Analysis and Monitoring, North-West Public Health Research Center; e-mail: j.novikova@s-znc.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4752-2036>.

Olga I. **Kopytenkova**, MD, Prof., Dr. Sci. (Med.); Chief Researcher, Department of Public Health Analysis and Monitoring, North-West Public Health Research Center; Professor, Department of Technospheric and Environmental Safety, Emperor Alexander I St. Petersburg State Transport University; e-mail: 5726164@mail.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8412-5457>.

Igor O. **Myasnikov**, Cand. Sci. (Med.), Leading Researcher, Head of the Department of Scientific Support of Public Health Monitoring, North-West Public Health Research Center; e-mail: i.myasnikov@s-znc.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4459-2066>.

Olga S. **Alenteva**, Head of the Organizational and Law Department, North-West Public Health Research Center; e-mail: o.alenteva@s-znc.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6810-8542>.

**Author contributions:** study conception and design: *Kopytenkova O.I.*; bibliography compilation and referencing: *Alenteva O.S.*; data collection, analysis and interpretation of results, draft manuscript preparation: *Novikova Yu.A., Myasnikov I.O., Kopytenkova O.I., Alenteva O.S.* All authors reviewed the results and approved the final version of the manuscript.

**Compliance with ethical standards:** The study was conducted in compliance with ethical standards of the WMA Declaration of Helsinki and approved by the Local Ethics Committee of the North-West Public Health Research Center (protocol No. 2024/72.2 of July 18, 2024).

**Funding:** This study received no external funding and was carried out as part of the research work No. 124032000007-7.

**Conflict of interest:** The authors have no conflicts of interest to declare.

Received: March 1, 2025 / Accepted: May 10, 2025 / Published: May 30, 2025