



Качество жизни как условие успешности преподавательской деятельности

О.В. Киёк¹, Э.Ю. Енина¹, Н.А. Горбачева², Т.В. Жукова³

¹ ФГБОУ ВО «Кубанский государственный медицинский университет» Минздрава России,
ул. им. Митрофана Седина, д. 4, г. Краснодар, 350063, Российская Федерация

² ФГБНУ «Национальный научно-исследовательский институт общественного здоровья имени Н.А. Семашко»,
ул. Воронцово Поле, д. 12, стр. 1, г. Москва, 105064, Российская Федерация

³ ФГБОУ ВО «Ростовский государственный медицинский университет» Минздрава России,
пер. Нахичеванский, д. 29, г. Ростов-на-Дону, 344022, Российская Федерация

Резюме

Введение. Физическое и психическое здоровье влияет не только на качество жизни профессорско-преподавательского состава, но и наравне с его квалификацией определяет успешность педагогической деятельности и, следовательно, качество подготовки будущего трудового потенциала страны.

Цель исследования: оценить особенности качества жизни преподавателей медицинского вуза.

Материалы и методы. В исследовании, проведенном в апреле – мае 2024 года, приняли участие 86 преподавателей медицинского вуза, средний возраст – 45,8 года. Качество жизни преподавателей оценивалось методом анкетирования с применением опросника SF-36. Полученные данные обрабатывали с помощью программы Microsoft Excel. Нормальность распределения полученных значений проверяли с помощью критерия Колмогорова – Смирнова. Достоверность различий между сопоставляемыми группами определяли по *t*-критерию Стьюдента или *U*-критерию Манна – Уитни. Статистически значимыми считали различия при $p \leq 0,05$.

Результаты. «Высокую» степень выраженности продемонстрировал показатель физического компонента качества жизни «физическое функционирование» как у мужчин ($90,00 \pm 4,12$ балла), так и у женщин ($87,72 \pm 1,85$ балла); остальные показатели физического и психологического компонентов продемонстрировали степень выраженности «выше среднего»: наибольшее количество баллов среди них зафиксировано по показателям физического компонента – «ролевое функционирование, обусловленное физическим состоянием» ($78,95 \pm 8,61$ у мужчин и $80,97 \pm 3,19$ у женщин) и «интенсивность боли» ($78,21 \pm 5,14$ мужчины и $80,63 \pm 2,62$ женщины), а наименьшие баллы получили показатели психологического компонента – «жизненная активность» ($68,68 \pm 4,01$ у мужчин и $67,49 \pm 2,20$ у женщин) и «психическое здоровье» ($68,00 \pm 5,71$ мужчины и $68,24 \pm 2,19$ женщины).

Выводы. Стремительная трансформация условий труда преподавателя оказывает влияние на физическое и психическое состояние его здоровья и отражается на качестве жизни. Своевременная оценка качества жизни преподавателей необходима для разработки профилактических мероприятий, направленных на продление трудовой деятельности и сохранение высокого профессионального и педагогического мастерства.

Ключевые слова: профессорско-преподавательский состав, высшие учебные заведения, качество жизни преподавателей, физическое здоровье, психическое здоровье.

Для цитирования: Киёк О.В., Енина Э.Ю., Горбачева Н.А., Жукова Т.В. Качество жизни как условие успешности преподавательской деятельности // Здоровье населения и среда обитания. 2024. Т. 32. № 8. С. 70–76. doi: 10.35627/2219-5238/2024-32-8-70-76

Quality of Life as a Prerequisite for Successful Teaching

Olga V. Kiyok,¹ Ella Yu. Enina,¹ Nataliya A. Gorbacheva,² Tatyana V. Zhukova³

¹ Kuban State Medical University, 4 Mitrofan Sedin Street, Krasnodar, 350063, Russian Federation

² N.A. Semashko National Research Institute of Public Health, Bldg 1, 12 Vorontsovo Pole Street, Moscow, 105064, Russian Federation

³ Rostov State Medical University, 29 Nakhichevsky Lane, Rostov-on-Don, 344022, Russian Federation

Summary

Introduction: Good physical and mental health affects not only the quality of life of university teachers, but also, along with qualification, determines their successful job performance and, consequently, the quality of education of the future workforce of the country.

Objective: To assess the quality of life of medical university teachers.

Materials and methods: The study was conducted in April–May 2024 involving 86 medical university teachers (mean age = 45.8 years) and using the 36-item short form survey instrument (SF-36) to assess their quality of life. The data obtained were analyzed in Microsoft Excel with the results checked for normal distribution using the Kolmogorov–Smirnov test. The statistical significance of differences between male and female teachers was determined using the Student's *t*-test or the Mann–Whitney *U*-test. The differences were considered statistically significant at $p < 0.05$.

Results: The score of physical functioning was high in both men (90.00 ± 4.12) and women (87.72 ± 1.85) while the remaining scores of physical and mental components were above average. Among them, the highest were those of role (physical) functioning (78.95 ± 8.61 for men and 80.97 ± 3.19 for women) and bodily pain (78.21 ± 5.14 for men and 80.63 ± 2.62 for women). The scores of vitality (68.68 ± 4.01 for men and 67.49 ± 2.20 for women) and mental health (68.00 ± 5.71 for men and 68.24 ± 2.19 for women) were the lowest.

Conclusions: Rapid transformation of working conditions of university teachers affects their physical and mental health and influences the quality of life. Timely assessment of the latter is necessary for elaboration of appropriate preventive measures aimed at extending their working life and maintaining high essential teaching skills.

Keywords: teaching staff, university, quality of life, physical health, mental health.

Cite as: Kiyok OV, Enina EYu, Gorbacheva NA, Zhukova TV. Quality of life as a prerequisite for successful teaching. *Zdorov'e Naseleniya i Sreda Obitaniya*. 2024;32(8):70–76. (In Russ.) doi: 10.35627/2219-5238/2024-32-8-70-76

Введение. Труд преподавателя высшей школы сочетает учебно-методическую, научно-исследовательскую, воспитательную и организационную деятельность. Известно, что успешность преподавательской деятельности определяется стабильностью и уверенностью в будущем, существующими условиями в вузе для реализации плодотворной работы, благоприятным психологическим климатом, всем, что в итоге будет определять мотивацию к труду, актуальность которой в преподавательской деятельности не вызывает сомнений [1].

В современных реалиях психоэмоциональное состояние преподавательского состава обусловлено комплексным влиянием значительного числа факторов: ежедневных коммуникаций с обучающимися, коллегами, руководством; необходимостью периодического повышения профессиональной квалификации, совершенствования; увеличением времени, затрачиваемого на выполнение работы по документационному обеспечению деятельности научно-педагогического работника. Кроме того, современному преподавателю важно помимо профессиональных навыков владеть гибкими навыками, или «навыками будущего», подразумевающими умение проявлять новаторство, предприимчивость, коммуникабельность, выстраивать работу в команде и оперативно приспосабливаться к любым изменениям. Пандемия новой коронавирусной инфекции, молниеносно охватившая мир в 2020 году, привела к вынужденному введению всеобщей изоляции до стабилизации эпидемиологической обстановки, что способствовало старту активного применения в образовательном процессе дистанционных образовательных технологий и технологий электронного обучения, повлекшего за собой необходимость со стороны преподавателей шагать в ногу со временем и вести научный и учебный объем работы в цифровом виде, осваивать различные платформы и сервисы для проведения онлайн-занятий, консультаций, экзаменационных сессий, конференций и совещаний, зачастую в условиях дефицита времени, обусловленного, как правило, нестабильным интернет-соединением у участников образовательного процесса. Кроме того, в условиях удаленной коммуникации появилась сложность демонстрации преподавателем и отработки обучающимися большинства практических навыков из-за невозможности использовать необходимое для их выполнения материально-техническое оснащение, а пребывание в условиях социальной изоляции и дефицита «живого» общения способствовало росту уровня тревожности и напряженности среди преподавателей [2]. Произошедшая трансформация привычных условий трудовой деятельности преподавателей под влиянием вышеуказанных факторов безусловно может оказывать негативное влияние как на физическое, так и на психоэмоциональное состояние здоровья [3–7].

С учетом всех особенностей деятельности педагогов образовательных организаций создаются

инструменты для оценки необходимых в профессиональной деятельности компонентов (оценка условий и оплаты труда, социально-психологического климата, мотивации, удовлетворенности трудом и т. д.) [8]. В доступной литературе имеется значительное число работ, посвященных оценке качества преподавательской деятельности по показателям успеваемости учеников, степени развития компетенций педагога [8–13].

Физическое и психическое здоровье влияет не только на качество жизни профессорско-преподавательского состава, но и наравне с его квалификацией определяет успешность его педагогической деятельности и, следовательно, качество подготовки будущего трудового потенциала страны, поэтому вопросу изучения качества жизни преподавателей вузов посвящено немало работ [14–25].

В настоящее время качество жизни вызывает интерес не только в научной среде: в ноябре 2022 года, выступая на международной конференции «Сбера» «Путешествие в мир искусственного интеллекта», Президент Российской Федерации отметил, что продолжительность и качество жизни человека служат показателями, обобщенно отражающими работу государства как в экономике, так и в социальной сфере, и вхождение в клуб стран, продолжительность жизни в которых превышает 80 лет, остается приоритетной задачей¹.

Цель исследования: оценить особенности качества жизни преподавателей медицинского вуза.

Материалы и методы. В исследовании, проведенном в апреле – мае 2024 года, приняло участие 86 человек из числа профессорско-преподавательского состава кафедр профильных гигиенических дисциплин, эпидемиологии и общей гигиены; лингвистики; физической культуры и спорта; философии, психологии и педагогики; общественного здоровья, здравоохранения и истории медицины; дерматовенерологии; нормальной анатомии; нормальной физиологии; мобилизационной подготовки здравоохранения и медицины катастроф ФГБОУ ВО «Кубанский государственный медицинский университет» Минздрава России (КубГМУ) – 67 женщин (77,91 %) и 19 мужчин (22,09 %), средний возраст – 45,8 года. На момент исследования все участники были здоровы.

Исследование проведено с информированного добровольного согласия участников в соответствии с требованиями Хельсинкской декларации 1964 г.

Исследование качества жизни (КЖ) преподавателей по параметрам физического и психологического компонентов здоровья проводилось методом анкетирования с применением опросника SF-36, разработанного John E. Ware и сотрудниками Института здоровья США². Данный опросник апробирован за границей и в Российской Федерации [23]. Он представлен 36 пунктами, сгруппированными в 8 шкал: физическое функционирование (Physical Functioning, PF); ролевое функционирование, обусловленное физическим состоянием

¹ Путин об использовании ИИ для улучшения качества жизни [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ria.ru/20221124/putin-1834003861.html> (дата обращения: 10.02.2023).

² Ware JE. *SF-36 Health Survey: Manual and Interpretation Guide*. 2nd ed. Boston: The Health Institute, New England Medical Center; 1997.

(Role-Physical Functioning, RP); интенсивность боли (Bodily pain, BP); общее состояние здоровья (General Health, GH); жизненная активность (Vitality, VT); социальное функционирование (Social Functioning, SF); ролевое функционирование, обусловленное эмоциональным состоянием (Role Emotional, RE), и психическое здоровье (Mental Health, MH), которые характеризуют 2 показателя: физический компонент здоровья (Physical health – PH) – шкалы PF, RP, BP, GH и психологический компонент здоровья (Mental Health – MH) – шкалы VT, SF, RE, MH. На основании утвержденной методики ответы респондентов переведены в баллы от 0 до 100 по каждой из шкал. В соответствии с ключом более высокая оценка указывает на более высокий уровень качества жизни. Определяется степень выраженности каждого компонента качества жизни. Низкой степени соответствует диапазон от 0 до 20 баллов, ниже среднего – от 21 до 40, средней – от 41 до 60, выше среднего – от 61 до 80 и высокой – от 81 до 100.

Полученные данные показателей физического функционирования, ролевого функционирования, обусловленного физическим состоянием, интенсивность боли, общее состояние здоровья, жизненная активность, социальное функционирование, ролевое функционирование, обусловленное эмоциональным состоянием, и психическое здоровье обрабатывали с помощью программы Microsoft Excel. Нормальность распределения полученных значений проверяли с помощью критерия Колмогорова – Смирнова. Рассчитаны средние значения показателей (M): физическое функционирование, ролевое функционирование, обусловленное физическим состоянием, интенсивность боли, общее состояние здоровья, жизненная активность, социальное функционирование, ролевое функционирование, обусловленное эмоциональным состоянием, и психическое здоровье; стандартная ошибка среднего (m). Достоверность различий между сопоставляемыми группами определяли по t -критерию Стьюдента или U -критерию Манна – Уитни. Статистически значимыми считали различия при $p \leq 0,05$.

Результаты. Средний возраст 45,8 года: 67 женщин (77,91 %) и 19 мужчин (22,09 %).

Нами проведен анализ результатов исследования качества жизни среди преподавателей мужчин и женщин (таблица).

Установлено, что показатели качества жизни преподавателей мужского и женского пола КубГМУ имеют «высокую» или «выше среднего» степень выраженности как в группе физического, так и в группе психологического компонентов. Высокую степень выраженности продемонстрировал показатель «физическое функционирование» как у мужчин ($90,00 \pm 4,12$), так и у женщин ($87,72 \pm 1,85$). Что касается трех остальных показателей физического компонента качества жизни – «общее состояние здоровья» (характеристика оценки ППС своего здоровья в настоящее время, а также перспектив его улучшения), «ролевое функционирование, обусловленное физическим состоянием» (характеризует воздействие физического состояния здо-

Таблица. Показатели качества жизни среди мужчин и женщин профессорско-преподавательского состава КубГМУ

Table. Quality of life indicators among male and female teachers of the Kuban State Medical University

	Мужчины / Men	Женщины / Women	p
	$M \pm m$	$M \pm m$	
PF	$90,00 \pm 4,12$	$87,72 \pm 1,85$	0,35
RP	$78,95 \pm 8,61$	$80,97 \pm 3,19$	0,38
BP	$78,21 \pm 5,14$	$80,63 \pm 2,62$	0,39
GH	$71,37 \pm 4,34$	$71,70 \pm 1,82$	0,42
VT	$68,68 \pm 4,01$	$67,49 \pm 2,20$	0,43
SF	$75,66 \pm 6,72$	$79,66 \pm 2,55$	0,30
RE	$73,68 \pm 8,29$	$78,61 \pm 3,73$	0,23
MH	$68,00 \pm 5,71$	$68,24 \pm 2,19$	0,27

Аббревиатуры: PF – физическое функционирование; RP – ролевое функционирование, обусловленное физическим состоянием; BP – интенсивность боли; GH – общее состояние здоровья; VT – жизненная активность; SF – социальное функционирование; RE – ролевое функционирование, обусловленное эмоциональным состоянием; MH – психическое здоровье.

Abbreviations: PF, physical functioning; RP, role physical; BP, bodily pain; GH, general health; VT, vitality; SF, social functioning; RE, role emotional; MH, mental health.

ровья на возможность выполнения повседневных ролевых обязанностей) и «интенсивность боли» (описывает интенсивность болевого синдрома и его воздействие на возможность выполнения повседневной деятельности как по дому, так и вне его), то их значения находятся в диапазоне «выше средних» у мужчин и у женщин, при этом значения последних 2 показателей статистически не значимо выше у преподавателей женщин ($80,97 \pm 3,19$ и $80,63 \pm 2,62$ соответственно). Наиболее низкие и практически одинаковые значения в сравнении со всеми показателями зафиксированы по критериям психологического компонента качества жизни, а именно «жизненная активность» ($68,68 \pm 4,01$ у мужчин и $67,49 \pm 2,20$ у женщин) и «психическое здоровье» ($68,00 \pm 5,71$ у мужчин и $68,24 \pm 2,19$ у женщин). Показатель «социальное функционирование» у опрошенных женщин набрал большее количество баллов ($79,66 \pm 2,55$) по сравнению с мужчинами ($75,66 \pm 6,72$). Показатель «ролевого функционирования, обусловленного эмоциональным состоянием», у женской половины опрошенных также набрал более высокие баллы ($78,61 \pm 3,73$), чем у мужчин ($73,68 \pm 8,29$).

Обсуждение. Как показали результаты исследования, наибольший вклад в физический компонент качества жизни внес показатель «физическое функционирование» (мужчины $90,00 \pm 4,12$, женщины $87,72 \pm 1,85$), степень выраженности которого указывает на то, что физическая активность респондентов находится на высоком уровне и не ограничивается их физическим состоянием. Наименьший вклад в физический компонент демонстрирует показатель «общее состояние здоровья» (у мужчин $71,37 \pm 4,34$, у женщин $71,70 \pm 1,82$), баллы по которому идентичны у преподавателей обоего пола и входят в диапазон «выше средних», на основании чего можно сделать вывод, что опрошенные на момент исследования

положительно оценивают состояние своего здоровья. Таким образом, высокие показатели физического компонента качества жизни свидетельствуют, что обследованные преподаватели высшей школы ведут здоровый образ жизни, предполагающий отказ от вредных привычек и достаточную физическую активность и в этом отношении могут являться примером для студентов.

Наибольший вклад в психологический компонент качества жизни преподавателей вуза вносит показатель «социальное функционирование» ($79,66 \pm 2,55$ у женщин и $75,66 \pm 6,72$ у мужчин), балльные значения которого позволяют сделать вывод о том, что социальная активность коллег не ограничена их физическим и эмоциональным состоянием, а социальные контакты являются основой воспитательной работы преподавателя со студентами. Значения показателя «ролевое функционирование, обусловленное эмоциональным состоянием» ($78,61 \pm 3,73$ у женщин и $73,68 \pm 8,29$ у мужчин) свидетельствуют о том, что при выполнении повседневной работы эмоциональное состояние оказывает влияние в большей степени на представителей сильного пола, чем на женщин, но не ограничивает ее.

Несмотря на то что показатели «жизненная активность» ($68,68 \pm 4,01$ у мужчин и $67,49 \pm 2,20$ у женщин) и «психическое здоровье» ($68,00 \pm 5,71$ у мужчин и $68,24 \pm 2,19$ у женщин) групп мужчин и женщин набрали наименьшее количество баллов среди всех остальных показателей и внесли наименьший вклад в психологический компонент КЖ, данные по этим показателям свидетельствуют, что жизненная активность респондентов не снижена, симптомы психического неблагополучия отсутствуют, однако, учитывая, что характерной особенностью труда преподавателя является «напряженность», психоэмоциональный статус требует пристального внимания.

В исследовании И.А. Погонишевой и соавт., направленном на изучение качества жизни преподавателей гуманитарно-технического профиля [13], установлено, что наименьший вклад в физический компонент здоровья вносит общее состояние здоровья: при этом у преподавателей мужчин он характеризуется более низким значением, чем у женщин ($54,25 \pm 1,35$ и $64,89 \pm 1,40$ соответственно). По результатам нашей работы также установлено, что показатель общего состояния здоровья имеет наименьшее количество баллов среди остальных показателей физического компонента, однако в отличие от преподавателей гуманитарных вузов он одинаков у мужчин ($71,37 \pm 4,34$) и женщин ($71,70 \pm 1,82$). Наибольший вклад в физический компонент здоровья у преподавателей гуманитарно-технического вуза женщин, так же как и у преподавателей медицинского вуза женщин, вносит физическое функционирование: $80,14 \pm 1,45$ и $87,72 \pm 1,85$ соответственно. В то же время выявлены различия вклада в физический компонент среди мужчин гуманитарно-технического вуза и медицинского. В первом случае физический

компонент увеличивается за счет ролевого функционирования, обусловленного физическим состоянием ($92,10 \pm 1,23$), а во втором – физического функционирования ($90,00 \pm 4,12$).

Между показателями, характеризующими психологический компонент качества жизни преподавателей гуманитарно-технического и медицинского вуза, также выявлены различия. Так, наибольший вклад в психологический компонент КЖ у мужчин гуманитарно-технического вуза вносит показатель «психическое здоровье» ($70,66 \pm 1,15$) и ролевое функционирование, обусловленное эмоциональным состоянием ($69,16 \pm 1,10$), а у женщин наибольший вклад вносит ролевое функционирование, обусловленное эмоциональным состоянием ($61,72 \pm 1,82$), а показатель психического здоровья составил всего лишь $49,75 \pm 1,25$. У преподавателей медицинского университета наибольший вклад в психологический компонент вносит показатель «социальное функционирование» у мужчин ($75,66 \pm 6,72$) и у женщин ($79,66 \pm 2,55$), в то время как у ППС гуманитарно-технического вуза показатель SF продемонстрировал самые низкие баллы из всех анализируемых показателей, которые вошли в диапазон «средней» степени выраженности компонента ($43,59 \pm 1,56$ у женщин и $48,14 \pm 1,43$ у мужчин).

Проведенное исследование позволило изучить влияние психоэмоционального и физического состояния преподавателей на их жизнедеятельность и рекомендовать профилактические мероприятия с учетом характера трудовой деятельности.

Заключение. Оценка качества жизни преподавателей медицинского вуза позволила установить, что показатели физического компонента имеют более высокие значения по сравнению с показателями психологического компонента качества жизни. Стремительная трансформация условий труда преподавателя, применение современных педагогических технологий, необходимость систематического совершенствования профессиональных навыков оказывают влияние на физическое и психическое состояние здоровья, что отражается соответственно на качестве их жизни. Своевременная оценка качества жизни преподавателей необходима для разработки профилактических мероприятий, направленных на продление трудовой деятельности и сохранение высокого профессионального и педагогического мастерства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кручай Е.В., Нестеренко О.Б. Мотивация труда преподавателя в контексте управления качеством образования // Проблемы высшего образования. 2016. № 1. С. 28–31.
2. Гут Ю.Н., Ткаченко Н.С., Доронина Н.Н., Ланских М.В., Худаева М.Ю., Овсяникова Е.А. Динамика влияния самоизоляции на эмоциональное состояние студентов и преподавателей вуза // Перспективы науки и образования. 2021. № 2 (50). С. 340–352. doi: 10.32744/pse.2021.2.23
3. Останина Е.А., Останин О.В. Трансформация образовательного процесса в период усиления влияния дестабилизирующих факторов // Человеческий

- капитал. 2021. № 11 (155). С. 100–108. doi: 10.25629/HC.2021.11.10
4. Лаптев Л.Г., Киселев В.В., Борщева А.В., Неровный Л.В. Психологические особенности профессиональной деятельности преподавателя вуза в условиях «самоизоляции» // Человеческий капитал. 2020. № 8 (140). С. 78–86. doi: 10.25629/HC.2020.08.07
 5. Каравашкина Р.И., Гуро-Фролова Ю.Р., Федотова Е.М. Снижение последствий влияния синдрома эмоционального выгорания на результативность работы преподавателя и вуза в целом // Экономика труда. 2022. Т. 9. № 9. С. 1453–1472. doi: 10.18334/et.9.9.116207
 6. Дорофеева А.Р. Коммуникация «студент-преподаватель» в системе дистанционного обучения: особенности и проблемы (научно-теоретический обзор) // Научные записки молодых исследователей. 2022. Т. 10. № 5. С. 54–64.
 7. Джига Н.Д. Профессиональный стресс и эмоциональное выгорание у педагогов в условиях пандемии COVID-19 и дистанционного образования // Мир науки. Педагогика и психология. 2021. Т. 9. № 6. С. 38PSMN621.
 8. Акрамов А.А., Баходурова С.А. Зарубежный опыт оценки профессиональной деятельности профессорско-преподавательского состава вузов // Международный журнал прикладных наук и технологий «Integral». 2021. № 4. С. 242–253.
 9. Милушкина О.Ю., Скоблина Н.А., Королик В.В. и др. Современные направления деятельности кафедры гигиены педиатрического факультета РНИМУ имени Н. И. Пирогова (к 115-летию юбилею кафедры) // Российский вестник гигиены. 2023. № 4. С. 4–11. doi: 10.24075/rbh.2023.079. EDN LFMVMS.
 10. Бабичев М.А. Оценка качества труда преподавателя вуза на начальном этапе карьеры // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2017. № 4 (24). С. 15–21.
 11. Семенова В.Н., Галузо Н.А., Крашенинина Г.И. и др. Проблемы подготовки специалистов высшего звена на современном этапе // Наука, инновации, образование: актуальные вопросы и современные аспекты : монография. Пенза : Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2023. С. 181–193. EDN ETIMUO.
 12. Темняткина О.В., Токменинова Д.В. Современные подходы к оценке эффективности работы учителей Обзор зарубежных публикаций // Вопросы образования. 2018. № 3. С. 180–195. doi: 10.17323/1814-9545-2018-3-180-195
 13. Тарханова Н.П. К вопросу об оценке качества деятельности преподавателя // Новые технологии оценки качества образования: сборник материалов XV Форума Гильдии экспертов в сфере профессионального образования, Севастополь, 20–22 сентября 2019 года / Под общ. ред. Г.Н. Мотовой. Москва: Ассоциация «Гильдия экспертов в сфере профессионального образования», 2019. С. 54–57.
 14. Stepanova GK, Ustinova MV, Nikolaeva IV. Life quality of employees of the North-Eastern Federal University (Yakutsk). *Wiad Lek.* 2021;74(2):225–227.
 15. Погоньшова И.А., Погоньшев Д.А., Селезнева С.Н. Психофизиологические аспекты качества жизни преподавателей Нижневартовского государственного университета // В мире научных открытий. 2016. № 3 (75). С. 114–126. doi: 10.12731/wsd-2016-3-9
 16. Lopes-Pereira AP, Grego-Maia L, Valverde-Marques Dos Santos S, Cruz-Robazzi MLDC, Silva LAD. Predictors associated with the quality of life at work of public university teachers. *Rev Salud Pública (Bogota)*. 2020;22(5):544–551. (In Portuguese.) doi: 10.15446/rsap.v22n5.75923
 17. Rashmi S, Swamy DR, Nanjundeswaraswamy TS. Assessing quality of work life of teachers of Higher Education Institutions during pre and post COVID-19 pandemic. *Pac Bus Rev Int.* 2021;14(5):1–15.
 18. Magzumova R, Bozheyeva I, Mustafayev Z, Utepova D, Turzhanova D. Quality of life of medical university teachers. *Sys Rev Pharm.* 2020;11(12):124–126. doi: 10.31838/srp.2020.12.20
 19. Alves PC, Oliveira AF, Paro HBMD. Quality of life and burnout among faculty members: How much does the field of knowledge matter? *PLoS One.* 2019;14(3):e0214217. doi: 10.1371/journal.pone.0214217
 20. Sanchez HM, Sanchez EGM, Barbosa MA, Guimarães EC, Porto CC. Impact of health on quality of life and quality of working life of university teachers from different areas of knowledge. *Cien Saude Colet.* 2019;24(11):4111–4123. doi: 10.1590/1413-812320182411.28712017
 21. Лифшиц А.С. Качество трудовой жизни профессорско-преподавательского состава университета в регионе: состояние и резервы роста // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Экономика. 2021. № 4 (50). С. 76–86.
 22. Лейфа А.В. Физическая активность и качество жизни субъектов образовательного процесса в вузе: структурные компоненты и их оценка // Вестник Томского государственного университета. 2018. № 429. С. 196–202. doi 10.17223/15617793/429/25
 23. Корчевский А.М., Токарь Е.В. Повышение качества жизни преподавателей университета: исследования российских ученых и авторский подход к решению проблемы // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2020. № 9 (187). С. 167–169. doi 10.34835/issn.2308-1961.2020.9.p167-170
 24. Петрова О.С. Повышение качества трудовой жизни педагога высшего учебного заведения средствами внедрения деловой оценки научно-педагогического профиля // Вестник Санкт-Петербургского научно-исследовательского института педагогики и психологии высшего образования. 2022. № 3(3). С. 29–34.
 25. Павлова Т.В., Прощаев К.И., Сатардинова Э.Е., Пилькевич Н.Б., Павлова Л.А. Оценка тревожно-депрессивных расстройств и показателей качества жизни у мужчин // Кубанский научный медицинский вестник. 2018. Т. 25. № 4. С. 61–67. doi.org/10.25207/1608-6228-2018-25-4-61-67

REFERENCES

1. Kruchay EV, Nesterenko OB. [Motivation of teachers' job performance in the context of education quality management.] *Problemy Vysshego Obrazovaniya*. 2016;(1):28–31. (In Russ.)
2. Gut YuN, Tkachenko NS, Doronina NN, Lanskich MV, Khudaeva MYu, Ovsyanikova EA. Dynamics of the influence of forced self-isolation on the emotional state of university students and teachers. *Perspektivy Nauki i Obrazovaniya*. 2021;(2(50)):340–352. (In Russ.) doi: 10.32744/pse.2021.2.23
3. Ostanina EA, Ostanin OV. Transformation of the educational process during the period of increasing influence of destabilizing factors. *Chelovecheskiy Kapital*. 2021;(11(155)):100–108. (In Russ.) doi: 10.25629/HC.2021.11.10
4. Laptev LG, Kiselev VV, Borshcheva AV, Nerovny LV. Psychological features of professional activity of a university lecturer in the conditions of “self-isolation”.

- Chelovecheskiy Kapital*. 2020;(8(140)):78-86. (In Russ.) doi: 10.25629/HC.2020.08.07
5. Karavashkina RI, Guro-Frolova YuR, Fedotova EM. Reducing the impact of burnout syndrome on academic staff and university performance. *Ekonomika Truda*. 2022;9(9):1453-1472. (In Russ.) doi: 10.18334/et.9.9.116207
 6. Dorofeeva AR. Student-teacher communication in the distance learning: Features and problems (scientific and theoretical review). *Nauchnye Zapiski Molodykh Issledovateley*. 2022;10(5):54-64. (In Russ.)
 7. Dzhiga ND. Occupational stress and burnout among teachers in the context of the COVID-19 pandemic and distance education. *Mir Nauki. Pedagogika i Psikhologiya*. 2021;9(6):38PSMN621. (In Russ.) Accessed August 29, 2024. <https://mir-nauki.com/PDF/38PSMN621.pdf>
 8. Akramov AA, Bakhodurova SA. Foreign experience in assessing the professional activity of the professor's teaching staff of universities. *International Journal of Applied Sciences and Technology "Integral"*. 2021;(4):242-253. (In Russ.)
 9. Milushkina OYu, Skoblina NA, Korolik VV, et al. Current directions of the Department of Hygiene, Faculty of Pediatrics, Pirogov Russian National Research Medical University (115th anniversary of the Department). *Rossiyskiy Vestnik Gigieny*. 2023;(4):4-11. (In Russ.) doi: 10.24075/rbh.2023.079
 10. Babichev MA. Quality control of labor of the teacher of the higher education in the initial stage of the career. *Vestnik Sibirskogo Instituta Biznesa i Informatsionnykh Tekhnologiy*. 2017;(4(24)):15-21. (In Russ.)
 11. Semenova VN, Galuzo NA, Krashenina GI, et al. Problems of training high-level specialists at the present stage. In: [Science, Innovations, Education: Current Issues and Modern Aspects.] Penza: Nauka i Prosveshchenie (IP Gulyaev G.Y.) Publ.; 2023:181-193. (In Russ.)
 12. Temnyatkina OV, Tokmeninova DV. Modern approaches to teacher performance assessment: An overview of foreign publications. *Voprosy Obrazovaniya*. 2018;(3):180-195. (In Russ.) doi: 10.17323/1814-9545-2018-3-180-195
 13. Tarkhanova NP. [On the quality assessment of teachers' job performance.] In: Motova GN, ed. *New Technologies of Education Quality Assessment: Proceedings of the 15th Forum of the Guild of Experts in the Sphere of Professional Education, Sevastopol, September 20-22, 2019*. Moscow: Guild of Experts in the Sphere of Professional Education; 2019:54-57. (In Russ.)
 14. Stepanova GK, Ustinova MV, Nikolaeva IV. Life quality of employees of the North-Eastern Federal University (Yakutsk). *Wiad Lek*. 2021;74(2):225-227.
 15. Pogonysheva IA, Pogonyshv DA, Selezneva SN. Psychophysiological aspects in evaluating the quality of life among teachers of Nizhnevartovsk State University. *V Mire Nauchnykh Otkrytiy*. 2016;(3(75)):114-126. (In Russ.) doi: 10.12731/wsd-2016-3-9
 16. Lopes-Pereira AP, Grego-Maia L, Valverde-Marques Dos Santos S, Cruz-Robazzi MLDC, Silva LAD. Predictors associated with the quality of life at work of public university teachers. *Rev Salud Pública (Bogota)*. 2020;22(5):544-551. (In Portuguese.) doi: 10.15446/rsap.v22n5.75923
 17. Rashmi S, Swamy DR, Nanjundeswaraswamy TS. Assessing quality of work life of teachers of Higher Education Institutions during pre and post COVID-19 pandemic. *Pac Bus Rev Int*. 2021;14(5):1-15.
 18. Magzumova R, Bozheyeva I, Mustafayev Z, Utepova D, Turzhanova D. Quality of life of medical university teachers. *Sys Rev Pharm*. 2020;11(12):124-126. doi: 10.31838/srp.2020.12.20
 19. Alves PC, Oliveira AF, Paro HBMD. Quality of life and burnout among faculty members: How much does the field of knowledge matter? *PLoS One*. 2019;14(3):e0214217. doi: 10.1371/journal.pone.0214217
 20. Sanchez HM, Sanchez EGM, Barbosa MA, Guimarães EC, Porto CC. Impact of health on quality of life and quality of working life of university teachers from different areas of knowledge. *Cien Saude Colet*. 2019;24(11):4111-4123. doi: 10.1590/1413-812320182411.28712017
 21. Lifshits AS. Quality of working life of the professor's teaching staff of the university in the region: State and reserves for growth. *Vestnik Ivanovskogo Gosudarstvennogo Universiteta. Seriya: Ekonomika*. 2021;(4(50)):76-86. (In Russ.)
 22. Leifa AV. Physical activity and life quality of educational process subjects in the university: Structural components and their assessment. *Vestnik Tomskogo Gosudarstvennogo Universiteta*. 2018;(429):196-202. (In Russ.) doi: 10.17223/15617793/429/25
 23. Korchevsky AM, Tokar EV. Improving the quality of life of university teachers: Research by Russian scientists and author's approach to solving the problem. *Uchenye Zapiski Universiteta imeni P.F. Lesgafta*. 2020;(9(187)):167-169. (In Russ.) doi: 10.34835/issn.2308-1961.2020.9.p167-170
 24. Petrova OS. Improving the quality of the working life of a teacher of a higher educational institution by means of introducing a business assessment of a scientific and pedagogical profile. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo Nauchno-Issledovatel'skogo Instituta Pedagogiki i Psikhologii Vysshego Obrazovaniya*. 2022;(3(3)):29-34. (In Russ.)
 25. Pavlova TV, Proshchayev KI, Satardinova EE, Pilkevich NB, Pavlova LA. Assessment of anxiety-depressive disorders and quality of life in men. *Kubanskiy Nauchnyy Meditsinskiy Vestnik*. 2018;25(4):61-67. (In Russ.) doi: 10.25207/1608-6228-2018-25-4-61-67

Сведения об авторах:

✉ **Киёк** Ольга Васильевна – д.м.н., доцент, заведующий кафедрой профильных гигиенических дисциплин, эпидемиологии и общей гигиены ФГБОУ ВО «Кубанский государственный медицинский университет» Минздрава России; e-mail: olga.kiek@mail.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0900-6313>.

Енина Элла Юрьевна – ассистент кафедры профильных гигиенических дисциплин, эпидемиологии и общей гигиены ФГБОУ ВО «Кубанский государственный медицинский университет» Минздрава России; e-mail: ella14081993@yandex.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4466-7427>.

Горбачева Наталия Анатольевна – к.м.н., старший научный сотрудник отдел изучения образа жизни и охраны здоровья населения ФГБНУ «Национальный научно-исследовательский институт общественного здоровья имени Н.А. Семашко»; e-mail: gorbachevana@bk.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0673-8837>.

Жукова Татьяна Васильевна – д.м.н., профессор, заведующий кафедрой общей гигиены ФГБОУ ВО «Ростовский государственный медицинский университет» Минздрава России; e-mail: zog.zukowa@yandex.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8344-5467>.

Информация о вкладе авторов: концепция и дизайн исследования: *Киёк О.В., Горбачева Н.А., Енина Э.Ю.*; сбор данных, литературный обзор: *Киёк О.В., Енина Э.Ю.*; анализ и интерпретация результатов, подготовка рукописи: *Киёк О.В., Енина Э.Ю., Горбачева Н.А., Жукова Т.В.* Все авторы ознакомились с результатами работы и одобрили окончательный вариант рукописи.

Соблюдение этических стандартов: исследование одобрено независимым этическим комитетом ФГБОУ ВО «Кубанский государственный медицинский университет» Минздрава России (Протокол № 115 от 23.12.2022). От всех участников было получено информированное согласие.

Финансирование: исследование проведено без спонсорской поддержки.

Конфликт интересов: соавтор статьи Горбачева Н.А. является ответственным секретарем научно-практического журнала «Здоровье населения и среда обитания», остальные авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов в связи с публикацией данной статьи.

Статья получена: 17.06.24 / Принята к публикации: 12.08.24 / Опубликована: 30.08.24

Author information:

✉ Olga V. **Kiyok**, Dr. Sci. (Med.), Assoc. Prof., Head of the Department of Profile Hygienic Disciplines, Epidemiology and General Hygiene, Kuban State Medical University; e-mail: olga.kiek@mail.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0900-6313>.

Ella Yu. **Enina**, Assistant, Department of Profile Hygienic Disciplines, Epidemiology and General Hygiene, Kuban State Medical University; e-mail: ella14081993@yandex.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4466-7427>.

Nataliya A. **Gorbacheva**, Cand. Sci. (Med.), Senior Researcher, Department of Lifestyle Studies and Public Health Protection, N.A. Semashko National Research Institute of Public Health; e-mail: gorbachevana@bk.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0673-8837>.

Tatyana V. **Zhukova**, Dr. Sci. (Med.), Professor, Head of the Department of General Hygiene, Rostov State Medical University; e-mail: zog.zukowa@yandex.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8344-5467>.

Author contributions: study conception and design: *Kiyok O.V., Gorbacheva N.A., Enina E.Yu.*; data collection, bibliography compilation and referencing: *Kiyok O.V., Enina E.Yu.*; analysis and interpretation of results, draft manuscript preparation: *Kiyok O.V., Enina E.Yu., Gorbacheva N.A., Zhukova T.V.* All authors reviewed the results and approved the final version of the manuscript.

Compliance with ethical standards: Study approval was provided by the Independent Ethics Committee of the Kuban State Medical University (protocol No. 115 of December 23, 2022). Written informed consent was obtained from all participants.

Funding: The authors received no financial support for the research, authorship, and/or publication of this article.

Conflict of interest: Nataliya A. Gorbacheva is the Executive Secretary of the Editorial Board of the journal *Public Health and Life Environment*; the first authors have no conflicts of interest to declare.

Received: June 17, 2024 / Accepted: August 12, 2024 / Published: August 30, 2024