

© Коллектив авторов, 2023

УДК 615.371/.372+616-08-039.57+061.2



Check for updates

Приверженность к вакцинации: взгляд родителей и медицинских работников детских поликлиник (на примере Ивановской области)

А.В. Шишова, Л.А. Жданова, Т.В. Русова, И.В. Иванова

ФГБОУ ВО «Ивановская государственная медицинская академия» Минздрава России,
Шереметевский пр., д. 8, г. Иваново, 153012, Российская Федерация**Резюме**

Введение. Вакцинация сегодня является самым эффективным, безопасным и экономически выгодным средством предупреждения инфекционных заболеваний. Наряду с очевидными успехами вакцинопрофилактики отмечаются проблемы в ее организации, зачастую связанные с комплаентностью как родителей, так и медицинских работников.

Цель исследования: изучить приверженность родителей и медицинских работников детских поликлиник к вакцинопрофилактике и определить основные барьеры при организации вакцинации.

Материалы и методы. На базе детских поликлиник и образовательных организаций города Иваново и области в феврале – марте 2022 года проведено исследование методом формализованного интервью. Выборочная совокупность составила 410 чел., из них 226 родителей и 184 медицинских работника. Тип выборки – целевая, способ отбора респондентов – в «местах скопления». Полученная информация была обработана посредством пакета программ SPSS 12.0.

Результаты. Проведенное исследование показало недостаточно высокую приверженность родителей к вакцинопрофилактике. Среди основных барьеров со стороны родителей при организации вакцинации были выявлены: отсутствие веры в эффективность вакцинации, мнение о превалировании коммерческого интереса у фармацевтических компаний, мнимая обеспокоенность безопасностью вакцинации, недоверие населения в отношении отдельных прививок, низкая приверженность к вакцинации против отдельных заболеваний.

У подавляющего большинства медицинских работников отмечено положительное отношение к вакцинопрофилактике. Среди основных барьеров со стороны медицинских работников при организации вакцинации были выявлены: рост количества детей с хроническими заболеваниями, не охваченных вакцинацией, высказывание медицинскими работниками рекомендации об отказе от вакцинации, а также антивакцинальное движение.

Заключение. Необходимо проведение работы по повышению приверженности к вакцинации как родителей, так и медицинских работников. При этом первоочередной задачей является устранение дефицита информации об эффективности и безопасности иммунопрофилактики у детей с использованием всех возможных информационно-образовательных ресурсов.

Ключевые слова: вакцинопрофилактика, прививки, вакцина, дети, приверженность к вакцинации.

Для цитирования: Шишова А.В., Жданова Л.А., Русова Т.В., Иванова И.В. Приверженность к вакцинации: взгляд родителей и медицинских работников детских поликлиник (на примере Ивановской области) // Здоровье населения и среда обитания. 2023. Т. 31. № 11. С. 42–49. doi: 10.35627/2219-5238/2023-31-11-42-49

Vaccination Adherence: Views of Parents and Health Professionals at Children's Polyclinics (Example of the Ivanovo Region)

Anastasia V. Shishova, Lyudmila A. Zhdanova, Tatyana V. Rusova, Inna V. Ivanova

Ivanovo State Medical Academy, 8 Sheremetevsky Avenue, Ivanovo, 153012, Russian Federation

Summary

Introduction: Nowadays vaccination is the most effective, safe and cost-effective means of preventing infectious diseases. Along with the obvious successes of vaccination, there are problems in its organization, often associated with compliance of both parents and medical workers.

Objective: To establish commitment to vaccination among parents and healthcare professionals at children's polyclinics and the main barriers to vaccination.

Materials and methods: In February–March 2022, we conducted a questionnaire-based survey of 226 parents and 184 medical workers based on educational institutions and children's polyclinics of the city of Ivanovo and the region. The sampling was targeted and conducted in gathering places. The collected data were then analyzed using SPSS version 12.0.

Results: The study showed poor parental adherence to vaccination. The main barriers to vaccination among them were disbelief in vaccination efficacy, the opinion that commercial interests of pharmaceutical companies prevail, imaginary concerns about safety of vaccination, distrust of the population in certain vaccines, and poor commitment to vaccination against certain infections. At the same time, the overwhelming majority of the health professionals surveyed supported vaccination and reported such major barriers to vaccination as an increasing number of children with chronic diseases not covered by vaccination, medical advice to refuse vaccination, and the anti-vaccine activism.

Conclusion: It is important to promote adherence to vaccination of both parents and medical workers. The primary task is to eliminate the lack of information about the efficacy and safety of immunization in children using all possible information and educational resources.

Keywords: immunization, vaccination, vaccine, children, adherence to vaccination.

For citation: Shishova AV, Zhdanova LA, Rusova TV, Ivanova IV. Vaccination adherence: Views of parents and health professionals at children's polyclinics (example of the Ivanovo Region). *Zdorov'e Naseleniya i Sreda Obitaniya*. 2023;31(11):42–49. (In Russ.) doi: 10.35627/2219-5238/2023-31-11-42-49

Введение. Проблема профилактики инфекционных заболеваний остается чрезвычайно актуальной. Особенно четко это показали события последних трех лет, когда возникла пандемия новой коронавирусной инфекции и мы еще раз убедились в высокой эффективности вакцинопрофилактики для

предупреждения возникновения и распространения заразных болезней [1–3]. Благодаря четкой государственной политике достигнуты большие успехи в области снижения заболеваемости и смертности, предупреждения инвалидности от вакциноуправляемых болезней [4–6]. Одним из значимых достижений

является ликвидация натуральной оспы (1979 г.). Благодаря системно проводимым мероприятиям, включающим иммунизацию детей, наше государство в последние 20 лет поддерживает статус страны, свободной от полиомиелита¹. Вполне успешным можно считать предупреждение массовых заболеваний корью, дифтерией, столбняком, краснухой, эпидемическим паротитом, гепатитом В, которые встречаются в последние годы довольно редко [7]. Перспективы вакцинации детей расширяются, сегодня ее проведение возможно в прививочных кабинетах детских поликлиник, в том числе и на базе образовательных организаций. Кроме того, прививочные кабинеты активно разворачиваются в частных клиниках, и это очень важно, поскольку роль иммунизации в сохранении здоровья людей будет возрастать.

Значимым аспектом организации вакцинопрофилактики следует считать совершенствование ее правовых основ [8]. И сегодня вакцинопрофилактику следует рассматривать как инструмент реализации «Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 г.», утвержденной Указом президента страны². В перспективе планируется включение в Национальный календарь иммунизации против 35–40 инфекций [9–15]. В настоящее время процесс иммунизации наиболее интенсивно реализуется в детском возрасте. Поэтому особая роль в претворении в жизнь государственной политики в области вакцинопрофилактики отводится первичному звену здравоохранения, в частности детским поликлиникам.

Однако наряду с очевидными успехами вакцинопрофилактики [16–19] отмечаются проблемы в ее организации [20–24], часто связанные с недостаточной комплаентностью как родителей, так и медицинских работников.

Цель исследования: изучить приверженность родителей и медицинских работников детских поликлиник к вакцинопрофилактике и определить основные барьеры при организации вакцинации.

Материалы и методы. В рамках исследования проведен опрос родителей и медицинских работников города Иваново и Ивановской области об их приверженности к вакцинации. Метод – формализованное интервью. Тип выборки – целевая, способ отбора респондентов – в «местах скопления» (детские поликлиники, образовательные организации). Выборочная совокупность – 410 чел., из них 226 родителей (1-я группа) и 184 медицинских работника (2-я группа). Средний возраст респондентов составил $28 \pm 5,3$ и $39 \pm 6,8$ года соответственно.

Среди опрошенных родителей большинство (92 %) составляли женщины. Респонденты имели высшее (123 чел. – 54,4 %) и среднее специальное образование (103 чел. – 45,6 %) и уровень дохода выше прожиточного минимума.

Группа медицинских работников, принявших участие в исследовании, была представлена участ-

ковыми врачами-педиатрами (143 чел. – 77,7 %) и врачами отделений организации медицинской помощи детям в образовательных организациях (41 чел. – 22,3 %). Стаж работы по специальности $15,2 \pm 5,3$ года.

Исследование проводилось в феврале – марте 2022 года на базе детских поликлиник и образовательных организаций Иваново и Ивановской области.

От каждого участника было получено добровольное информированное согласие.

Обе анкеты включали по 23 закрытых вопроса с предусмотренными заранее вариантами ответов, можно было выбрать один или несколько вариантов из предложенных или написать собственный ответ.

Анкета для родителей состояла из четырех блоков вопросов, направленных на: выяснение отношения родителей к вакцинации и пониманию ими влияния иммунизации на организм ребенка; знание Национального календаря прививок и возможностей дополнительной иммунизации; характеристику опасений родителей при решении вопроса о проведении прививки; описание источников получения информации о вакцинопрофилактике и необходимости повышения осведомленности по этим аспектам.

Анкета для медицинских работников включала три раздела, характеризующих: отношение респондентов к вакцинопрофилактике; тактику в отношении вакцинации детей с отклонениями состояния здоровья; необходимость и формы получения дополнительной информации по иммунизации.

Среди ограничений данного исследования следует указать на факт преимущественного участия в анкетировании женщин, что связано, с одной стороны, с большей, по сравнению с отцами, социальной активностью матерей и их желанием поддержать исследование. С другой стороны, в медицинских организациях, в которых проводилось исследование, врачами-педиатрами участковыми и врачами отделения организации медицинской помощи в образовательных организациях были трудоустроены исключительно женщины.

Полученная информация была обработана посредством пакета программ SPSS (версия 12.0).

Результаты. При проведении исследования в 1-й группе выяснилось, что, независимо от уровня образования, три четверти родителей (76 %) положительно относились к вакцинации детей. При этом 12 % респондентов отрицательно высказывались о необходимости вакцинации и еще 12 % затруднялись ответить на этот вопрос, что свидетельствует о недостаточной информированности населения. Большинство родителей (89 %) утверждали, что прививка может предотвратить болезнь, однако каждый десятый полагал, что она не оказывает влияния, и 2 % родителей считали, что прививка может навредить ребенку.

74 % опрошенных полагают, что вакцинация необходима для снижения заболеваемости детей,

¹ Государственный доклад «О состоянии санитарно-эпидемиологического благополучия населения в Российской Федерации в 2021 году». [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.rospotrebnadzor.ru/documents/details.php?ELEMENT_ID=21796/ (дата обращения: 08.02.2023).

² Указ Президента РФ от 9 октября 2007 г. № 1351 «Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года». [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://base.garant.ru/191961/> (дата обращения 08.02.2023).

остальные уверены в заинтересованности врачей в выполнении плана (14 %), а также получении финансовой выгоды фармацевтическими фирмами (12 %).

Более половины респондентов (56 %) считают, что прививки делать обязательно, каждый третий (28 %) был уверен, что лучше переболеть, а 16 % считали вакцинацию необязательной. При этом вакцинировали своих детей по Национальному календарю 54 % опрошенных, еще 43 % делали прививки выборочно и 3 % имели противопоказания.

При анкетировании родителей выяснилось частое отсутствие у них грамотного понимания влияния вакцинопрофилактики на организм ребенка. Проведенный анализ не выявил зависимости этого показателя от образования родителей. Большинство анкетированных (72 %) заявили, что вакцинация ослабляет организм. Несмотря на то что 56 % родителей знали, что вакцинация снижает восприимчивость к инфекции, 14 % респондентов считали, что этот процесс «перегружает» иммунную систему, а каждый четвертый респондент затруднялся оценить влияние иммунизации. Это является частой причиной отказа от вакцинации.

Половина респондентов могли назвать инфекции, против которых проводится вакцинация (рис. 1). Родители знали о проведении прививок, которые были включены в Национальный календарь очень давно: против коклюша, дифтерии, столбняка (64 %), краснухи (60 %), кори (60 %), вирусного гепатита В (56 %), туберкулеза (56 %), полиомиелита (54 %). При этом каждый третий информирован о необходимости вакцинации против гриппа (34 %), гемофильной инфекции (28 %), каждый четвертый – пневмококковой инфекции (26 %). О возможности вакцинации против инфекций, которые входят в календарь по эпидемическим показаниям и планируются в ближайшее будущее к включению в Национальный календарь, были осведомлены единичные респонденты: против ветряной оспы (10 %), вирусного гепатита В (6 %), менингококковой инфекции (6 %), вируса папилломы человека (6 %). Четверть родителей (24 %) не смогли ответить на этот вопрос.

Небольшой процент родителей желает провести своему ребенку дополнительную вакцинацию против вируса папилломы человека (16 %), клещевого энцефалита (18 %), вирусного гепатита А (12 %), менингококковой инфекции (22 %), ветряной оспы (7 %). Каждый десятый родитель затруднился ответить на этот вопрос.

Более половины (54 %) родителей испытывают опасения при подписывании добровольного информированного согласия на вакцинацию. Их сомнения связаны с риском постпрививочных осложнений (46 %), вероятностью неэффективности вакцинации (7 %), а также болезненностью при инъекциях (1 %).

Информацию о профилактических прививках респонденты получают чаще всего от врачей (67 %), а также из средств массовой информации (22 %), от родственников и знакомых (11 %). Большинство (64 %) считали свою информированность в этом вопросе недостаточной и хотели совершенствовать свои знания; 36 % не видели в этом необходимости.

Результаты анкетирования 2-й группы показали, что три четверти медицинских работников высказываются за обязательную вакцинацию. По их мнению, нужно изменить нормативно-правовое регулирование вакцинопрофилактики и проводить ее вне зависимости от желания родителей ребенка.

Согласно действующей в настоящее время законодательной базе, из-за отсутствия прививок у ребенка ему не может быть отказано в посещении образовательной организации при благоприятной эпидемиологической ситуации. При этом больше половины педиатров (68 %) считали, что невакцинированных детей вообще не нужно принимать в детский сад и школу. Каждый третий респондент был согласен, что решение о том, стоит ли вакцинировать своих детей, должен принимать родитель самостоятельно и невакцинированных необходимо принимать в образовательные организации, несмотря на отсутствие вакцинации.

На вопрос о целесообразности расширения Национального календаря для вакцинации детей большинство медицинских работников (88 %) дали положительный ответ. Однако отдельные врачи

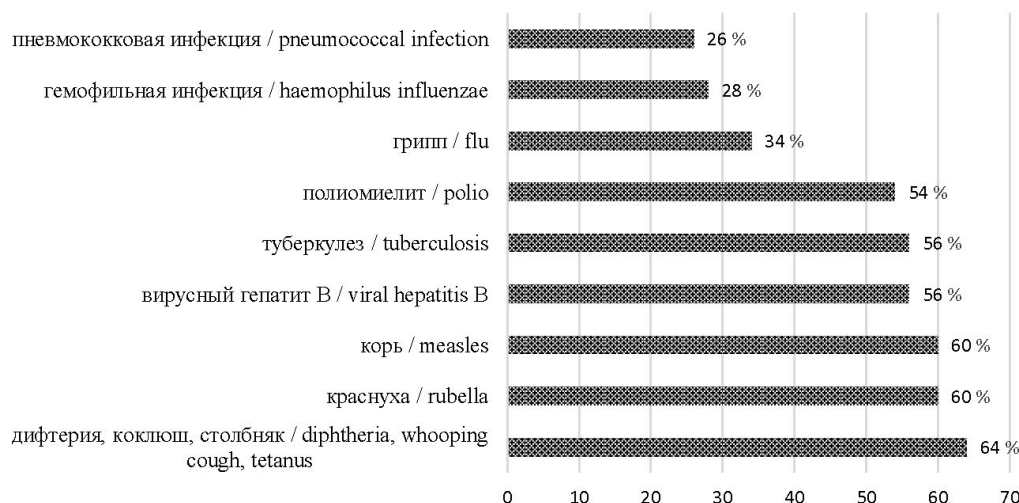


Рис. 1. Информированность родителей об инфекциях, против которых проводится вакцинация в России (%)

Fig. 1. Parental awareness of vaccine-preventable diseases in Russia (%)

(12 %) все-таки отвечали на этот вопрос отрицательно, при этом треть из них заявили о перегрузке утвержденного в настоящее время календаря профилактических прививок. Несмотря на тревожную статистику в отношении ряда инфекционных заболеваний, не все медицинские работники высказывались за необходимость их предупреждения с помощью массовой иммунопрофилактики. Так, за введение в Национальный календарь вакцинации против вирусного гепатита А выступили 78 % респондентов, менингококковой инфекции – 84 %, ротавирусной инфекции – 86 %, вируса папилломы человека – 81 %.

Перед проведением вакцинации 42 % врачей рассказывают пациенту и его законным представителям о том, что такое прививка, против какой инфекции, какой вакциной, о возможных поствакцинальных реакциях и осложнениях, последствиях отказа. В 53 % случаев из-за дефицита времени врач только называет прививку; около 5 % врачей вообще ничего не рассказывают.

Довольно сложным для врачей остается вопрос о вакцинации детей с нарушениями состояния здоровья, когда приходится принимать решение в индивидуальном порядке с учетом всех особенностей течения патологических отклонений (рис. 2). Отвечая на вопросы о сроках проведения вакцинации детям с хронической патологией, большинство респондентов (81 %) отметили возможность ее осуществления в период компенсации заболевания. Говоря о тактике проведения вакцинации, две трети заявили о важности назначения мероприятий, в том числе и медикаментозных, для «подготовки» к прививке, а также возможности «разделения» многокомпонентных вакцин на компоненты (61 %). Ряд педиатров (41 %) считали возможным увеличение интервала между прививками больше, чем рекомендовано Национальным календарем. При этом каждый третий старался оформить у детей

с хронической патологией медицинский отвод от вакцинации.

Особую проблему в настоящее время составляет отказ от вакцинации (рис. 3). Чаще всего его причиной были имеющиеся у ребенка отклонения в состоянии здоровья. У 53 % таких детей в день планируемой вакцинации отмечались острые заболевания или обострения хронических заболеваний. У 23 % опрошенных врачей причиной отказа родителей от иммунизации являлся факт наличия у ребенка хронического заболевания. При этом они ссылались на рекомендации «узкого» специалиста, принимавшего участие в профилактических или диспансерных осмотрах их ребенка. В отдельных случаях (2 %) родители не соглашались на вакцинацию при наличии сильной реакции на предыдущую дозу, испугавшей родителей. Каждый пятый родитель (22 %) отказывался без объяснения причины.

Среди населения сегодня развернуто антивакцинальное движение, иногда поддерживаемое и медицинскими работниками. Согласно данным нашего исследования, среди источников получения родителями негативной информации о вакцинации врачи называют Интернет (41 %), средства массовой информации (13 %), мнение родственников и знакомых (24 %), личный опыт (11 %), а также мнение медицинских работников (11 %).

Несмотря на неплохую осведомленность врачей в области вакцинопрофилактики, большинство (80 %) хотели бы получать дополнительную информацию. При этом пятая часть (20 %) опрошенных не видят в этом необходимости.

Обсуждение. Проведенное нами исследование показало недостаточно высокую приверженность родителей г. Иваново и Ивановской области к вакцинопрофилактике. Этот показатель не отличался у родителей в зависимости от уровня их образования. В настоящее время существует достаточно большое число работ в отечественной и зарубежной

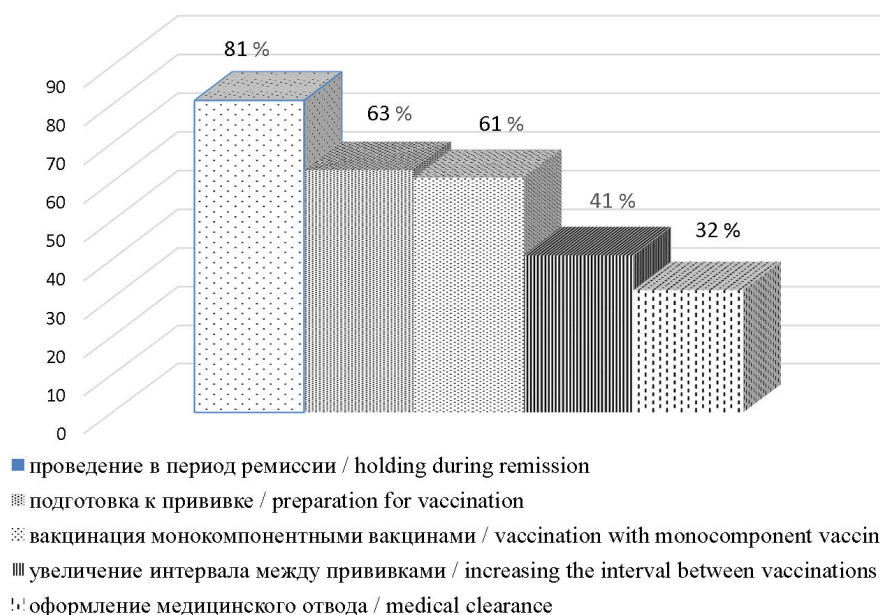


Рис. 2. Тактика медицинских работников при вакцинации детей с отклонениями здоровья (%)

Fig. 2. The tactics of medical workers in the vaccination of children with health problems (%)

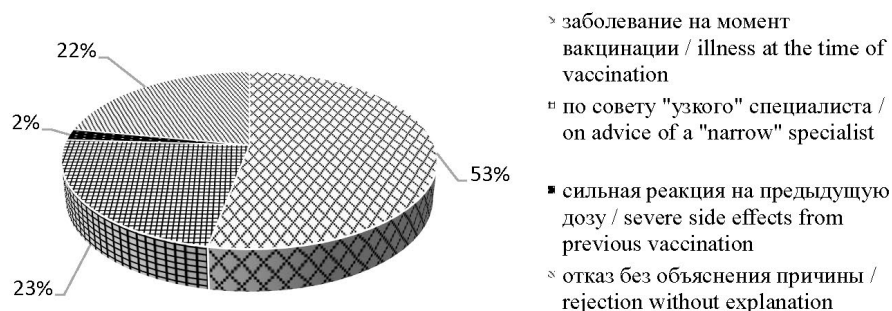


Рис. 3. Причины отказов от вакцинации (%)

Fig. 3. Reasons for refusing vaccination (%)

литературе, посвященных изучению общественного мнения, в том числе родителей и медицинского персонала, по вопросам вакцинации.

По данным педиатров г. Рязани, только половина из опрошенных родителей знает о существовании Национального календаря прививок. При этом при положительном отношении к вакцинации у большинства опрошенных отмечена их недостаточная грамотность по вопросам иммунопрофилактики [25].

Исследование, проведенное в г. Саратове [26], свидетельствует, что менее половины респондентов (41 %) вакцинируют своих детей согласно Национальному календарю профилактических прививок, 56 % родителей делают прививки выборочно.

По данным А.В. Беляевой и соавт. (г. Северодвинск), 60–70 % родителей считают, что прививки необходимы для защиты от инфекционных заболеваний. При этом 20 % родителей не считают необходимым соблюдение сроков проведения профилактических прививок, 10 % родителей настроены негативно в отношении вакцинации, а 13 % выразили сомнения в ее необходимости [27].

В исследовании А.Ж. Байбусиновой и соавт. установлено, что 62 % родителей считают, что вакцинация необходима детям для защиты от заболевания [28], 20 % опрошенных сомневаются в безопасности вакцинации, 10 % считают, что лучше переболеть инфекцией и выработать естественный иммунитет, чем получить вакцину. При этом 7 % уверены, что прививки приносят больше вреда, чем пользы.

Б.О. Мацукатова и соавт. отметили, что 79 % родителей имеют позитивное отношение к вакцинации и понимают важность ее для защиты от инфекций. Вместе с тем они указали на недостаточную осведомленность родителей в отношении вакцин и их неудовлетворенность качеством информации о прививках, получаемой от врача [29].

Следует отметить недостаточную приверженность вакцинации не только в России, но и за рубежом. Исследование, проведенное в Национальном фармацевтическом университете г. Харькова, выявило положительное отношение к вакцинации только у 40 % респондентов, 8 % опрошенных продемонстрировали негативное отношение к вакцинопрофилактике. Лишь 66,1 % опрошенных прививали своих детей в плановом порядке, 29 % проводили вакцинацию только против отдельных инфекций, то есть выборочно [30].

На основании анализа ответов на вопросы электронной анкеты S.O. Alfahl et al. в 2017 г. в Саудовской Аравии было выявлено положительное отношение к вакцинации более чем у половины опрошенных, 85,7 % родителей соблюдали график вакцинации своих детей, но 43 % из них сомневались в эффективности иммунизации [31].

Таким образом, согласно литературным данным, приверженность к вакцинации колеблется от 41 до 86 %, причем этот показатель значительно не отличается у российских и зарубежных респондентов. Родителей, которые высказывали сомнения по поводу эффективности вакцинации, условно можно считать «группой риска» по отказам. Их сомнения чаще всего были связаны с недостаточной осведомленностью в области вакцинопрофилактики.

В нашем исследовании среди основных барьеров со стороны родителей при организации вакцинации были выявлены: отсутствие веры в эффективность вакцинации, мнение о превалировании коммерческого интереса у фармацевтических компаний, обеспокоенность безопасностью вакцинации, недоверие населения в отношении отдельных прививок, низкая приверженность к вакцинации против отдельных заболеваний. Это диктует необходимость повышения эффективности работы по гигиеническому обучению и воспитанию населения со стороны медицинских работников. Особая роль в этой работе принадлежит первичному звену здравоохранения, особенно медицинским работникам детских поликлиник. Эту работу необходимо проводить на регулярной основе, начиная с антенатального этапа. Уже при проведении дородовых патронажей, занятий в школах с беременными необходимо ориентировать будущих родителей на своевременное проведение вакцинации. Особенно актуально проведение этой работы в первые годы жизни, когда график иммунизации очень насыщен и предусматривает безопасное и эффективное сочетание вакцин при их одновременном введении. Необходимо обращать внимание родителей на соблюдение сроков вакцинации, заложенных в календаре с учетом риска и тяжести течения инфекционных заболеваний в различные возрастные периоды, а также особенностей формирования иммунитета. Необходимо объяснять, что вакцинация направлена не только на формирование специфического иммунитета, но и в целом на снижение частоты заболеваемости. Проведение этих мероприятий будет способствовать

уменьшению недоверия населения к вакцинопрофилактике.

В детских поликлиниках одним из вариантов повышения информированности населения может быть создание и распространение памяток, посвященных вакциноуправляемым инфекциям и возможностям их профилактики средствами вакцинации. Эти памятки целесообразно выдавать родителям в День здорового ребенка на этапе подготовки к очередной вакцинации. Существенно повысить осведомленность родителей в области вакцинопрофилактики возможно путем информирования в средствах массовой информации, а также в сети Интернет.

Наше исследование показало, что у подавляющего большинства медицинских работников отмечено положительное отношение к вакцинопрофилактике. Это соответствует данным научных исследований, проведенных в других регионах Российской Федерации. Согласно результатам исследования, проведенного в республике Татарстан, 95 % опрошенных медицинских работников имели положительное отношение к вакцинации, 98 % привиты в рамках Национального календаря профилактических прививок [32].

По данным Брико Н.И. и соавт., 80 % медицинских работников относятся к вакцинации положительно. Наиболее высокий уровень приверженности отмечен у педиатров. Среди причин отрицательного отношения к вакцинации отмечался личный негативный опыт (58 %), высокий риск осложнений (52 %), недостаточная информация об эффективности вакцинации (21 %) [33].

Согласно нашим исследованиям, среди основных барьеров со стороны медицинских работников при организации вакцинации были выявлены: рост количества детей с хроническими заболеваниями, не охваченных вакцинацией; высказывание медицинскими работниками рекомендации об отказе от вакцинации, а также антивакцинальное движение.

Высказанное желание получать дополнительную информацию по вакцинации, а также отдельные случаи негативного отношения врачей к иммунопрофилактике необходимо учитывать при разработке в лечебно-профилактических учреждениях плана мероприятий по повышению информированности медицинских работников по этому вопросу.

Оптимальными формами повышения информированности, по мнению врачей, являются проведение образовательных мероприятий в медицинских организациях и сети Интернет, а также самообразование. При этом предполагается повышение роли профессиональных сообществ в оптимизации компетентности медицинских кадров в сфере вакцинопрофилактики.

Заключение. Таким образом, приверженность к вакцинации и у родителей, и у медицинских работников имеет недостаточный уровень. Причинами этому являются не только антивакцинальная пропаганда, но и недостаточная осведомленность как родителей, так и медицинских работников в области иммунопрофилактики.

Полученные данные обуславливают, с одной стороны, необходимость усиления систематической

образовательной работы врачей и медицинских сестер, главным образом первичного звена здравоохранения, с родителями по пропаганде вакцинации и разъяснению ее необходимости и безопасности, особенно у детей с различными нарушениями здоровья. С другой стороны, требуется постоянное совершенствование знаний и квалификации врачей различных специальностей в области вакцинопрофилактики. Для этого возможно использовать различные информационно-образовательные ресурсы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Вакцинация в эпоху COVID-19 // Педиатрическая фармакология. 2022. Т. 19. № 3. С. 294–296. doi: 10.15690/pf.v19i3.2426
2. Лазарева И.А., Орлова С.Н., Дудник О.В. Влияние вакцинации против гриппа на заболеваемость, смертность и тяжесть течения новой коронавирусной инфекции // Вестник Ивановской медицинской академии. 2022. Т. 27. № 1. С. 47–50. doi: 10.52246/1606-8157_2022_27_1_47
3. Харченко Е.П. Вакцины против Covid-19: сравнительная оценка рисков аденовирусных векторов // Эпидемиология и Вакцинопрофилактика. 2020. Т. 19. № 5. С. 4–17. doi: 10.31631/2073-3046-2020-19-5-4-17
4. Брико Н.И., Фельдблюм И.В. Иммунопрофилактика инфекционных болезней в России: состояние и перспективы совершенствования // Эпидемиология и вакцинопрофилактика. 2017. Т. 16. № 2. С. 4–10. doi: 10.31631/2073-3046-2017-16-2-4-9
5. Вакцинация против пневмококковой инфекции детей и взрослых: успехи и достижения // Педиатрическая фармакология. 2022. Т. 19. № 2. С. 205–209. doi: 10.15690/pf.v19i2.2423
6. Брико Н.И., Фельдблюм И.В., Субботина К.А., Бикмиева А.В., Цапкова Н.Н., Бойко Е.А. Вакцинопрофилактика инфекционных заболеваний у взрослых // Журнал инфектологии. 2018. Т. 10. № 2. С. 5–16. doi.org/10.22625/2072-6732-2018-10-2-5-16
7. «Старые» детские инфекции в новой реальности: специалисты обсуждают вопросы защиты населения // Педиатрическая фармакология. 2021. Т. 18. № 5. С. 430–431. doi: 10.15690/pf.v18i5.2335. EDN DIUFTK.
8. Брико Н.И., Цапкова Н.Н., Батыршина Л.Р. и др. Проблемы вакцинопрофилактики взрослого населения // Эпидемиология и Вакцинопрофилактика. 2018. Т. 17. № 2 (99). С. 4–15. doi: 10.31631/2073-3046-2018-17-2-4-15
9. Намазова-Баранова Л.С., Федосеенко М.В., Баранов А.А. Новые горизонты Национального календаря профилактических прививок // Вопросы современной педиатрии. 2019. Т. 18. № 1. С. 13–30. doi: 10.15690/vsp.v18i1.1988
10. Актуальные вопросы развития вакцинопрофилактики в Российской Федерации в ближайшей перспективе // Педиатрическая фармакология. 2021. Т. 18. № 2. С. 153–156. doi: 10.15690/pf.v18i2.2252
11. Намазова-Баранова Л.С., Федосеенко М.В., Калужная Т.А., Шахтахтинская Ф.Ч., Толстова С.В., Сельвян А.М. Новые возможности иммунопрофилактики ротавирусной инфекции в Российской Федерации. Обзор профиля инновационной ротавирусной вакцины // Педиатрическая фармакология. 2022. Т. 19. № 6. С. 492–502. doi: 10.15690/pf.v19i6.2489
12. Фельдблюм И.В., Субботина К.А., Рычкова О.А. и др. Реактогенность, безопасность и иммунологическая эффективность вакцины для профилактики ротавирусной инфекции пентавалентной живой при иммунизации детей (результаты многоцентрового клинического исследования) // Журнал микробиологии, эпидемиологии и иммунобиологии. 2020. Т. 97. № 4. С. 363–374. doi: 10.36233/0372-9311-2020-97-4-9
13. Simion L, Rotaru V, Cirimbei C, et al. Inequities in screening and HPV vaccination programs and their impact on cervical cancer statistics in Romania. *Diagnostics (Basel)*. 2023;13(17):2776. doi: 10.3390/diagnostics13172776

14. Skoff TH, Kenyon C, Cocoros N, *et al.* Sources of infant pertussis infection in the United States. *Pediatrics*. 2015;136(4):635-641. doi: 10.1542/peds.2015-1120
15. Субботина К.А., Фельдблюм И.В., Кочергина Е.А. и др. Эпидемиологическое обоснование к изменению стратегии и тактики специфической профилактики коклюша в современных условиях // Эпидемиология и Вакцинопрофилактика. 2019. Т. 18. № 2. С. 27–33. doi: 10.31631/2073-3046-2019-18-2-27-33
16. Брико Н.И., Фельдблюм И.В. Современная концепция развития вакцинопрофилактики в России. Эпидемиология и Вакцинопрофилактика. 2019. Т. 18. № 5. С. 4–13. doi: 10.31631/2073-3046-2019-18-5-4-13
17. Фельдблюм И.В., Наумов О.Ю., Девятков М.Ю. и др. Вакцинация против гриппа как инструмент управления риском смертности от болезней системы кровообращения // Эпидемиология и Вакцинопрофилактика. 2011. № 1 (56). С. 64–67.
18. Simms KT, Steinberg J, Caruana M, *et al.* Impact of scaled up human papillomavirus vaccination and cervical screening and the potential for global elimination of cervical cancer in 181 countries, 2020–99: A modelling study. *Lancet Oncol*. 2019;20(3):394-407. doi: 10.1016/S1470-2045(18)30836-2
19. Poletti P, Melegaro A, Ajelli M, *et al.* Perspectives on the impact of varicella immunization on herpes zoster. A model-based evaluation from three European countries. *PLoS One*. 2013;8(4):e60732. doi: 10.1371/journal.pone.0060732
20. Larson HJ, de Figueiredo A, Xiahong Z, *et al.* The state of vaccine confidence 2016: Global insights through a 67-country survey. *EBioMedicine*. 2016;12:295-301. doi: 10.1016/j.ebiom.2016.08.042
21. de Figueiredo A, Simas C, Karafillakis E, Paterson P, Larson HJ. Mapping global trends in vaccine confidence and investigating barriers to vaccine uptake: a large-scale retrospective temporal modelling study. *Lancet*. 2020;396(10255):898-908. doi: 10.1016/S0140-6736(20)31558-0
22. Фельдблюм И.В. Современные проблемы вакцинопрофилактики (научный обзор) // Профилактическая и клиническая медицина. 2017. № 2 (63). С. 20–27. EDN YQRFMF
23. Steinglass R. Routine immunization: An essential but wobbly platform. *Glob Health Sci Pract*. 2013;1(3):295-301. doi: 10.9745/GHSP-D-13-00122
24. Obando-Pacheco P, Rivero-Calle I, Gómez-Rial J, Rodríguez-Tenreiro Sánchez C, Martínón-Torres F. New perspectives for hexavalent vaccines. *Vaccine*. 2018;36(36):5485-5494. doi: 10.1016/j.vaccine.2017.06.063
25. Федина НВ, Дмитриев АВ, Филимонова ТА, Маревичева НД. Результаты анкетирования родителей по вопросам вакцинации // Российский вестник перинатологии и педиатрии. 2016. Т. 61. № 4. С. 138.
26. Мухаев М.Г., Попова С.А. Отношение родителей к вакцинопрофилактике детей и новорожденных // Современные проблемы экологии и здоровья населения: Материалы всероссийской конференции с международным участием, посвященной 60-летию образования Восточно-Сибирского института медико-экологических исследований и IV всероссийской научно-практической конференции молодых ученых, Ангартск, 05–09 июля 2021 года. Иркутск: Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Иркутский научный центр хирургии и травматологии», 2021. С. 251–254. EDN WSAGML
27. Беляева А.В., Колесникова И.А., Кулакина С.И. Оценка информированности подростков и родителей по вопросам вакцинопрофилактики в ходе реализации национального проекта // Поликлиника. 2007. № 4. С. 58–59.
28. Байбусинова А.Ж., Мусаханова А.К., Шалгумбаева Г.М. Отношение родителей к вакцинопрофилактике в городе Семей: одномоментное поперечное исследование // Наука и здравоохранение. 2016. № 5. С. 111–120.
29. Мацукатова Б.О., Гумбатова З.Ф., Аминова А.И., Проценко А.Д., Платонова А.В. Результаты изучения общественного мнения о вакцинопрофилактике методом анкетирования // Вопросы практической педиатрии. 2018. Т. 13. № 6. С. 16–23. doi: 10.20953/1817-7646-2018-6-16-23
30. Котвицкая А.А., Кононенко О.В. Исследование информационной обеспеченности населения по основным вопросам плановой вакцинопрофилактики детей // Вестник фармации. 2015. Т. 2. № 68. С. 6–12.
31. Alfahl SO, Alharbi KM. Parents' knowledge, attitude and practice towards childhood vaccination, Medina, Saudi Arabia 2017. *Neonat Pediatr Med*. 2017;3:1-8. doi: 10.4172/2572-4983.1000126
32. Лопушов Д.В., Трифонов В.А., Имамов А.А., Саббаева Ф.Н., Шайхразиева Н.Д., Фазулянова И.М. Отношение медицинских работников к вакцинации на современном этапе // Казанский медицинский журнал. 2018. Т. 99. № 5. С. 812–817. doi: 10.17816/KMJ2018-812
33. Брико Н.И., Миндлина А.Я., Галина Н.П., Коршунов В.А., Полибин Р.В. Приверженность различных групп населения иммунопрофилактике: как изменить ситуацию? // Фундаментальная и клиническая медицина. 2019. Т. 4. № 4. С. 8–18. doi: 10.23946/2500-0764-2019-4-4-8-18

REFERENCES

1. Vaccination in COVID-19 era. *Pediatricheskaya Farmakologiya*. 2022;19(3):294-296. (In Russ.) doi: 10.15690/pf.v19i3.2426
2. Lazareva IA, Orlova SN, Dudnik OV. Vaccination against influenza and its influence on morbidity, mortality, and severity of the course of new coronavirus infection. *Vestnik Ivanovskoy Meditsinskoy Akademii*. 2022;27(1):47-50. (In Russ.) doi: 10.52246/1606-8157_2022_27_1_47
3. Kharchenko EP. Vaccines against COVID-19: The comparative estimates of risks in adenovirus vectors. *Epidemiologiya i Vaktsinoprofilaktika*. 2020;19(5):4-17. (In Russ.) doi: 10.31631/2073-3046-2020-19-5-4-17
4. Briko NI, Feldblum IV. Immunoprophylaxis of infectious diseases in Russia: Condition and perspective of improvement. *Epidemiologiya i Vaktsinoprofilaktika*. 2017;16(2(93)):4-9. (In Russ.)
5. Pneumococcal vaccination for children and adults: Advances and achievements. *Pediatricheskaya Farmakologiya*. 2022;19(2):205-209. (In Russ.) doi: 10.15690/pf.v19i2.2423
6. Briko NI, Feldblum IV, Subbotina KA, Bikmieva AV, Tsapkova NN, Boiko EA. Vaccinal prevention of infectious diseases in adults. *Zhurnal Infektologii*. 2018;10(2):5-16. (In Russ.) doi: 10.22625/2072-6732-2018-10-2-5-16
7. "Old" childhood infections in modern reality: Experts discuss issues of public protection. *Pediatricheskaya Farmakologiya*. 2021;18(5):430-431. (In Russ.) doi: 10.15690/pf.v18i5.2335
8. Briko NI, Tsapkova NN, Batyrshina LR, *et al.* Problems of vaccinal prevention in adult population. *Epidemiologiya i Vaktsinoprofilaktika*. 2018;17(2(99)):4-15. (In Russ.) doi: 10.31631/2073-3046-2018-17-2-4-15
9. Namazova-Baranova LS, Fedoseenko MV, Baranov AA. New horizons of National Immunization Calendar. *Voprosy Sovremennoy Pediatrii*. 2019;18(1):13-30. (In Russ.) doi: 10.15690/vsp.v18i1.1988
10. [Topical issues of the development of vaccination in the Russian Federation in the near future.] *Pediatricheskaya Farmakologiya*. 2021;18(2):153-156. (In Russ.) doi: 10.15690/pf.v18i2.2252
11. Namazova-Baranova LS, Fedoseenko MV, Kalyuzhnaia TA, Shakhtakhtinskaya FCh, Tolstova SV, Selvyan AM. New possibilities of preventive immunization for rotavirus infection in Russian Federation. Overview of the innovative rotavirus vaccine profile. *Pediatricheskaya Farmakologiya*. 2022;19(6):492-502. (In Russ.) doi: 10.15690/pf.v19i6.2489
12. Feldblum IV, Subbotina KA, Rychkova OA, *et al.* Reactogenicity, safety and immunological efficacy of the live, pentavalent rotavirus vaccine in childhood immunization (results of the multicenter clinical trial). *Zhurnal Mikrobiologii, Epidemiologii i Immunobiologii*. 2020;97(4):363-374. (In Russ.) doi: 10.36233/0372-9311-2020-97-4-9
13. Simion L, Rotaru V, Cirimbei C, *et al.* Inequities in screening and HPV vaccination programs and their impact on cervical cancer statistics in Romania. *Diagnostics (Basel)*. 2023;13(17):2776. doi: 10.3390/diagnostics13172776
14. Skoff TH, Kenyon C, Cocoros N, *et al.* Sources of infant pertussis infection in the United States. *Pediatrics*. 2015;136(4):635-641. doi: 10.1542/peds.2015-1120
15. Subbotina KA, Feldblum IV, Kochergina EA, Lechtina NA. Epidemiological rationale for changing the strategy and tactics of vaccination of pertussis in current conditions.

<https://doi.org/10.35627/2219-5238/2023-31-11-42-49>
Original Research Article

- Epidemiologiya i Vaktsinoprofilaktika*. 2019;18(2):27–33. (In Russ.) doi: 10.31631/2073-3046-2019-18-2-27-33
16. Briko NI, Fel'dblyum IV. The modern concept of development of vaccine prevention in Russia. *Epidemiologiya i Vaktsinoprofilaktika*. 2019;18(5):4–13. (In Russ.) doi: 10.31631/2073-3046-2019-18-5-4-13
 17. Feldblum IV, Naumov OYu, Devyatkov MYu, Polushkina AV, Yakovlev AB. Influenza vaccination as a tool to manage risk of mortality from cardiovascular diseases. *Epidemiologiya i Vaktsinoprofilaktika*. 2011;(156):64–67. (In Russ.)
 18. Simms KT, Steinberg J, Caruana M, et al. Impact of scaled up human papillomavirus vaccination and cervical screening and the potential for global elimination of cervical cancer in 181 countries, 2020–99: A modelling study. *Lancet Oncol*. 2019;20(3):394–407. doi: 10.1016/S1470-2045(18)30836-2
 19. Poletti P, Melegaro A, Ajelli M, et al. Perspectives on the impact of varicella immunization on herpes zoster. A model-based evaluation from three European countries. *PLoS One*. 2013;8(4):e60732. doi: 10.1371/journal.pone.0060732
 20. Larson HJ, de Figueiredo A, Xiahong Z, et al. The state of vaccine confidence 2016: Global insights through a 67-country survey. *EBioMedicine*. 2016;12:295–301. doi: 10.1016/j.ebiom.2016.08.042
 21. de Figueiredo A, Simas C, Karafillakis E, Paterson P, Larson HJ. Mapping global trends in vaccine confidence and investigating barriers to vaccine uptake: a large-scale retrospective temporal modelling study. *Lancet*. 2020;396(10255):898–908. doi: 10.1016/S0140-6736(20)31558-0
 22. Feldblum IV. Modern issues of vaccinal prevention. *Profilakticheskaya i Klinicheskaya Meditsina*. 2017;(2(63)):20–27. (In Russ.)
 23. Steinglass R. Routine immunization: An essential but wobbly platform. *Glob Health Sci Pract*. 2013;1(3):295–301. doi: 10.9745/GHSP-D-13-00122
 24. Obando-Pacheco P, Rivero-Calle I, Gómez-Rial J, Rodríguez-Tenreiro Sánchez C, Martínón-Torres F. New perspectives for hexavalent vaccines. *Vaccine*. 2018;36(36):5485–5494. doi: 10.1016/j.vaccine.2017.06.063
 25. Fedina NV, Dmitriev AV, Filimonova TA, Marevicheva ND. [Results of parental surveys on vaccination issues.] *Rossiyskiy Vestnik Perinatologii i Pediatrii*. 2016;61(4):138. (In Russ.)
 26. Mukhaev MG, Popova SA. Parents' position to vaccination of children and newborn. In: *Modern Problems of Ecology and Public Health: Proceedings of the All-Russian Conference with International Participation Dedicated to the 60th anniversary of the East Siberian Institute of Medical and Ecological Research and IV All-Russian Scientific and Practical Conference of Young Scientists, Angarsk, July 5–9, 2021*. Irkutsk: Irkutsk Research Center of Surgery and Traumatology Publ.; 2021:251–254. (In Russ.)
 27. Belyaeva AV, Kolesnikova IA, Kulakina SI. [Assessment of the awareness of adolescents and parents on the issues of vaccination during the implementation of the national project.] *Poliklinika*. 2007;(4):58–59. (In Russ.) Assessed November 29, 2023. <http://www.poliklin.ru/article200704sa17.php>
 28. Baibussinova AZh, Mussakhanov AK, Shalgumbayeva GM. Parent' attitudes to vaccination in Semey city: A cross-sectional study. *Nauka i Zdravookhranenie*. 2016;(5):111–120. (In Russ.)
 29. Matsukatova BO, Gumbatova ZF, Aminova AI, Protchenko AD, Platonova AV. Public opinions about vaccination assessed using questionnaires. *Voprosy Prakticheskoy Pediatrii*. 2018;13(6):16–23. (In Russ.) doi: 10.20953/1817-7646-2018-6-16-23
 30. Kotvitskaya AA, Kononenko OV. Study of information provision for population about the basic issues of routine children's vaccination. *Vestnik Farmatsii*. 2015;(2(68)):6–12. (In Russ.)
 31. Alfahl SO, Alharbi KM. Parents' knowledge, attitude and practice towards childhood vaccination, Medina, Saudi Arabia 2017. *Neonat Pediatr Med*. 2017;3:1–8. doi: 10.4172/2572-4983.1000126
 32. Lopushov DV, Trifonov VA, Imamov AA, Sabaeva FN, Shaykhraieva HD, Fazulzaynova IM. The attitude of health workers to vaccination at the present stage. *Kazanskiy Meditsinskiy Zhurnal*. 2018;99(5):812–817. (In Russ.) doi: 10.17816/KMJ2018-812
 33. Briko NI, Mindlina AY, Galina NP, Korshunov VA, Polibin RV. Adherence to immunoprevention: How to change the situation? *Fundamental'naya i Klinicheskaya Meditsina*. 2019;4(4):8–18. (In Russ.) doi: 10.23946/2500-0764-2019-4-4-8-18

Сведения об авторах:

✉ **Шишова** Анастасия Владимировна – д.м.н., доцент, профессор кафедры поликлинической педиатрии; e-mail: shishova@inbox.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0471-0790>.

Жданова Людмила Алексеевна – засл. деятель науки РФ, д.м.н., профессор, заведующая кафедрой поликлинической педиатрии; e-mail: zdala@list.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2172-4465>.

Русова Татьяна Валентиновна – д.м.н., профессор, профессор кафедры поликлинической педиатрии; e-mail: rusovatv@mail.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8472-2830>.

Иванова Инна Викторовна – д.м.н., доцент, профессор кафедры поликлинической педиатрии; e-mail: alasel@mail.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3553-4470>.

Информация о вкладе авторов: концепция и дизайн исследования: *Шишова А.В., Жданова Л.А.*; сбор данных: *Русова Т.В.*; анализ и интерпретация результатов, подготовка рукописи: *Иванова И.В.*; литературный обзор: *Шишова А.В., Жданова Л.А.* Все авторы ознакомились с результатами работы и одобрили окончательный вариант.

Соблюдение этических стандартов: данное исследование не требует представления заключения комитета по био-медицинской этике или иных документов.

Финансирование: исследование проведено без спонсорской поддержки.

Конфликт интересов: авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов в связи с публикацией данной статьи.

Статья получена: 09.02.23 / Принята к публикации: 10.11.23 / Опубликовано: 30.11.23

Author information:

✉ Anastasia V. Shishova, Dr. Sci. (Med.), docent; Professor of the Department of Polyclinic Pediatrics; e-mail: shishova@inbox.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0471-0790>.

Lyudmila A. Zhdanova, Honored Scientist of the Russian Federation, Dr. Sci. (Med.), Professor; Head of the Department of Polyclinic Pediatrics; e-mail: zdala@list.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2172-4465>.

Tatyana V. Rusova, Dr. Sci. (Med.), Professor; Professor of the Department of Polyclinic Pediatrics; e-mail: rusovatv@mail.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8472-2830>.

Inna V. Ivanova, Dr. Sci. (Med.), docent; Professor of the Department of Polyclinic Pediatrics; e-mail: alasel@mail.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3553-4470>.

Author contributions: study conception and design: *Shishova A.V., Zhdanova L.A.*; data collection: *Rusova T.V.*; analysis and interpretation of results, draft manuscript preparation: *Ivanova I.V.*; literature review: *Shishova A.V., Zhdanova L.A.* All authors reviewed the results and approved the final version of the manuscript.

Compliance with ethical standards: Not applicable.

Funding: The authors received no financial support for the research, authorship, and/or publication of this article.

Conflict of interest: The authors have no conflicts of interest to declare.

Received: February 9, 2023 / Accepted: November 10, 2023 / Published: November 30, 2023