

© Батракова Л.В., Нефёдов П.В., 2020

УДК 613.95:613.96:470.62-22

О готовности воспитанников муниципальных дошкольных образовательных учреждений сельской местности Краснодарского края к систематическому обучению в школе

Л.В. Батракова, П.В. Нефёдов

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный медицинский университет» Минздрава России, ул. Седина, д. 4, г. Краснодар, 350063, Российская Федерация

Резюме: *Актуальность.* Подготовка к школе является наиболее важной задачей дошкольного образования, ее решение может обеспечить высокий уровень здоровья, гармоничное развитие ребенка и формирование целостной личности. *Цель.* Дать оценку готовности к систематическому обучению в школе детей, посещающих дошкольные образовательные учреждения (ДОУ), сельской местности Краснодарского края. *Материалы и методы.* Исследования проводились в 6 ДОУ с охватом 179 дошкольников в возрасте 6–7 лет за 1 год до поступления в школу и перед зачислением в 1 класс. *Результаты.* Установлено, что готовыми к систематическому обучению в школе признано 37 % воспитанников, остальные были или условно готовыми (19 %), или не готовыми (44 %). Через год, перед поступлением в школу, число детей, готовых к обучению, возросло до 69 %, не готовых сократилось до 4,5 %, условно готовых стало 26 %. Родителям воспитанников ДОУ, не готовых к школе, даны соответствующие рекомендации. *Заключение.* Положительная динамика готовности детей к школе свидетельствует об эффективности мероприятий в ДОУ, проведенных с детьми в течение года.

Ключевые слова: Краснодарский край, сельская местность, дошкольники, школьная зрелость, готовность к систематическому обучению, медицинский аспект.

Для цитирования: Батракова Л.В., Нефёдов П.В. О готовности воспитанников муниципальных дошкольных образовательных учреждений сельской местности Краснодарского края к систематическому обучению в школе // Здоровье населения и среда обитания. 2020. № 2 (323). С. 12–15. DOI: <http://doi.org/10.35627/2219-5238/2020-323-2-12-15>

On Preparedness of the Children Attending Municipal Preschool Educational Institutions in Rural Areas of the Krasnodar Region to Systematic Schooling

L.V. Batrakova, P.V. Nefedov

Kuban State Medical University of the Russian Ministry of Health, 4 Sedin Street, Krasnodar, 350063, Russian Federation

Abstract: *Background.* Preparation for school is the most important task of preschool education, and its solution can provide a high level of health, harmonious development of the child, and formation of a holistic personality. Our objective was to assess preparedness for systematic schooling of children attending kindergartens in rural areas of the Krasnodar Region. *Materials and methods.* The studies were conducted in 6 kindergartens attended by 179 preschool children aged 6–7, a year before school admissions and just before entering school. *Results.* We established that 37% of 6-year-old children were considered to be prepared for systematic schooling, while the rest were either conditionally ready (19%) or not ready at all (44%). In a year, the number of children ready for school increased to 69%, while the percentage of those who were conditionally ready or not ready dropped to 26% and 4.5%, respectively. The parents of those preschoolers who were not ready for school were given appropriate recommendations. *Conclusion.* The positive dynamics of children's preparedness for school testifies to the efficiency of activities held in preschool educational institutions during the year.

Key words: Krasnodar Region, countryside, preschoolers, school maturity, preparedness for systematic schooling, medical aspect.

For citation: Batrakova LV, Nefedov PV. On Preparedness of the Children Attending Municipal Preschool Educational Institutions in Rural Areas of the Krasnodar Region to Systematic Schooling. *Zdorov'e Naseleniya i Sreda Obitaniya*. 2020; 2(323):12–15. (In Russian) DOI: <http://doi.org/10.35627/2219-5238/2020-323-2-12-15>

Information about the authors: Batrakova L.V., <https://orcid.org/0000-0002-3688-6064>; Nefedov P.V., <https://orcid.org/0000-0003-1878-9751>.

Введение. Успешная адаптация к новым условиям окружающей и социальной среды, совершенствование навыков коммуникаций, приобретение умений и знаний, необходимых в повседневной жизни, освоение новых норм и правил поведения без вреда для здоровья ребенка требуют его всестороннего развития. Подготовка к поступлению в школу является наиболее важной задачей дошкольного образования, а ее решение может обеспечить гармоничное развитие ребенка и формирование целостной личности [1–6, 10, 13, 20].

Оценка уровня готовности ребенка к систематическому обучению в школе является одним из ключевых элементов прогнозирования успешности обучения будущего первоклассника [2, 5–8, 16, 20].

Согласно СанПиН 2.4.2.2821–10¹, оптимальным для приема детей в школу является возраст 7 лет, при этом в первые классы могут зачисляться также дети, которым к началу учебного года исполнилось 6 лет 6 месяцев [7, 9, 12].

Степень готовности детей к систематическому обучению определяется с учетом медицинских и психофизиологических критериев. Из медицинских критериев оценивается биологический возраст и соответствие его паспортному, физическое развитие, состояние здоровья дошкольников. Среди психофизиологических показателей у ребенка учитывается развитие внимания, состояние мелкой моторики рук, способность к запоминанию [1, 7, 10, 11, 13–15, 17–19].

Материалы и методы. Работа выполнялась на базе 6 муниципальных ДОУ Краснодарского

¹ СанПиН 2.4.2.2821–10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях», утв. Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 29 декабря 2010 г. № 189.

края, в которых была проведена комплексная оценка готовности к систематическому обучению в школе 179 дошкольников подготовительных групп, из них 104 мальчика (58,1 %) и 75 девочек (41,9 %).

Обследование проводилось дважды, в 2016 и 2017 годах: за 1 год до поступления детей в школу и непосредственно перед началом обучения в 1 классе.

Для определения школьной зрелости детей, помимо оценки физического развития и биологического возраста, использовали ориентационный тест Керна и монометрический тест, преимущество которых состоит в отсутствии жестких требований к условиям и средствам их проведения, а также позволяет избежать длительных затрат времени при возможности использования данных тестов для групповых исследований.

Для наилучшего понятийного контакта с дошкольниками в работе принимали участие также воспитатели.

Тест Керна² включал в себя 3 задания. При выполнении первого задания ребенку по его собственному представлению предлагали нарисовать мужчину («дядю»), при этом его работа выполнялась без дальнейших пояснений со стороны тестирующего по принципу «рисуи, как сможешь». Второе задание заключалось в подражании письменной речи, в частности, ребенку предлагали скопировать фразу из трех слов («Он ел суп»). Третье задание заключалось в перерисовывании ребенком группы точек. При проведении работы учитывалось также, может ли дошкольник выполнить задание вдумчиво, сосредоточенно и не отвлекаясь.

Для оценки выполнения дошкольниками теста Керна использовались следующие критерии.

За изображение «дяди» ребенок получал от 1 до 5 баллов. Высший балл (1) выставлялся, если изображенная ребенком мужская фигура имела голову, корпус, которые были соединены шеей, пропорциональны друг другу, на лице были изображены глаза, уши, рот, нос. Конечности правильной формы и размеров, руки имеют по пять пальцев, изображена характерная для мужчины одежда, фигура нарисована как единое целое. Пять баллов дается за отсутствие разорванного изображения.

Подражание письменной речи также оценивалось количеством баллов от 1 до 5. Высший балл (1) выставлялся в случае удовлетворительного подражания написанному образцу: заметна большая высота начальной буквы, сохранен наклон букв, размер и их взаиморасположение, низший балл (5) – когда изображение не идентифицируется.

При выполнении задания «срисовывание группы точек» дошкольник также получал от 1 до 5 баллов. При этом 1 баллом оценивалось практически полное подражание выданному образцу, 5 баллами – черканье или «каракули».

После проведения тестирования подсчитывалось общее количество баллов, полученных за выполнение отдельных заданий этого теста.

Для проведения монометрического теста детям выдавали ножницы и лист из тонкого

картона, плотной бумаги или ватмана, на котором изображены несколько окружностей разного диаметра, размещенных одна в другой, при этом среди них выделена окружность с утолщенными контурами, которую ребенку предлагают вырезать.

Для успешного выполнения теста отклонение от утолщенной линии допускается не более двух раз, если перерезается одна линия, или один раз, если перерезаются только две линии. На выполнение отводилась одна минута, при этом задание нужно было проделать рабочей рукой.

Готовыми к систематическому обучению признавались дети, набравшие по итогу трех заданий теста Керна от 3 до 5 баллов и выполнившие монометрический тест.

Условно готовыми считались воспитанники, которые за три задания теста Керна набирали в сумме от 6 до 8 баллов, при этом результат монометрического теста не учитывался. Не готовыми к систематическому обучению в школе признавались воспитанники, при выполнении теста Керна получившие 9 баллов и более и не выполнившие монометрический тест.

Результаты и обсуждение. Выявлено, что за год до предполагаемого поступления детей в школу готовыми к систематическому обучению были признаны 66 человек, что составило $36,87 \pm 5,24$ % от общего числа детей, находившихся на тот момент в подготовительных группах детских учреждений (рис. 1). Среди них было 37 мальчиков ($35,58 \pm 5,01$ %) и 29 девочек ($38,66 \pm 5,46$ %) от общего количества мальчиков и девочек соответственно (рис. 2).

Условно готовыми оказались 34 ребенка, что от общего количества принимавших участие в исследовании детей составило $18,99 \pm 4,71$ % (рис. 1). Среди них – 13 мальчиков ($12,50 \pm 3,32$ % от их общего числа) и 21 девочка ($28,0 \pm 5,99$ % от общего числа девочек).

Не готовыми к систематическому обучению в школе оказались 79 дошкольников, что от общего числа детей, принимавших участие в исследовании, составило $44,13 \pm 3,71$ % (рис. 1). Из них 54 мальчика ($51,92 \pm 4,9$ % от числа всех мальчиков) и 25 девочек ($33,33 \pm 5,44$ % от общего числа девочек).

Оценка готовности детей к систематическому обучению непосредственно перед поступлением в школу дала совершенно иные результаты.

Условно готовыми признаны уже 47 детей, что от общего количества принимавших участие в исследовании составило $26,26 \pm 3,29$ %. Среди них 28 мальчиков ($26,92 \pm 4,35$ % от числа мальчиков) и 19 девочек ($25,33 \pm 5,02$ % от общего числа девочек).

Не готовыми к систематическому обучению в школе оказались 8 человек, что от общего числа детей, принимавших участие в исследовании, составляет $4,47 \pm 1,54$ %. Из них 4 мальчика ($3,85 \pm 1,89$ % от числа мальчиков) и 4 девочки ($5,33 \pm 2,59$ % от общего числа девочек).

Сравнительный анализ готовности воспитанников к систематическому обучению (таблица) за год до приема в школу и непосредственно перед поступлением показал, что

² Тест школьной зрелости Керна. Доступно по: <https://yandex.ru/search/?text=testkerna-yiraseka-funkcional-nayagotovnost-.pdf&lr=213> Ссылка активна на 10 июня 2019.

детей, готовых к систематическому обучению, через год стало в 1,88 раз больше ($69,27 \pm 3,45\%$ против $36,87 \pm 5,24\%$), в этом случае различие показательно и статистически достоверно ($t = 5,16$; $p < 0,001$). Количество мальчиков, готовых к школе, увеличилось с $35,58 \pm 5,01\%$ до $69,2 \pm 4,52\%$, что практически в 1,94 раза больше, чем за год до поступления в школу; различие между показателями статистически достоверно ($t = 4,6$; $p < 0,001$). Количество девочек, готовых к школе через год, также значительно увеличилось (с $38,66 \pm 5,46\%$ до $69,33 \pm 5,32\%$) – в 1,79 раз по сравнению с результатами первого тестирования. Различия в изменении численности статистически достоверно ($t = 4,02$; $p < 0,001$).

За год до предполагаемого поступления в школу количество детей, условно готовых к систематическому обучению, составило $18,99 \pm 4,71\%$, а через год этот показатель повысился в 1,4 раза (до $26,26 \pm 3,29\%$), однако статистическое различие между этими двумя параметрами оказалось недостоверным ($t = 1,27$; $p > 0,05$). При первоначальном анализе количество мальчиков, условно готовых к школе, составляло $12,50 \pm 3,32\%$, а через год увеличилось в 2 раза (до $26,92 \pm 4,35\%$), различие между показателями в данном случае является статистически достоверным ($t = 2,15$; $p < 0,05$). Численность девочек, которые за год до поступления в школу были признаны условно готовыми, составила $28,0 \pm 5,99\%$, данный показатель через год был

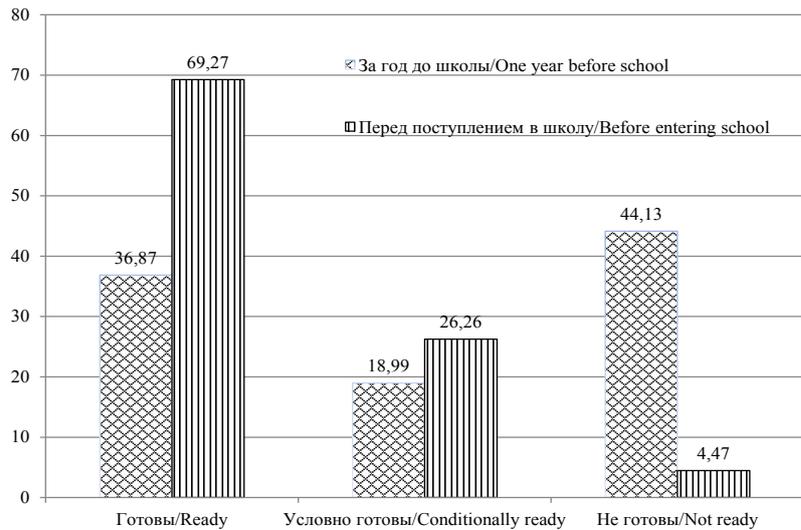


Рис. 1. Различия в уровне школьной зрелости общего количества детей за год до поступления и непосредственно перед поступлением в школу
 Fig. 1. Differences in the level of school maturity of the total number of children a year before entering and immediately before entering school

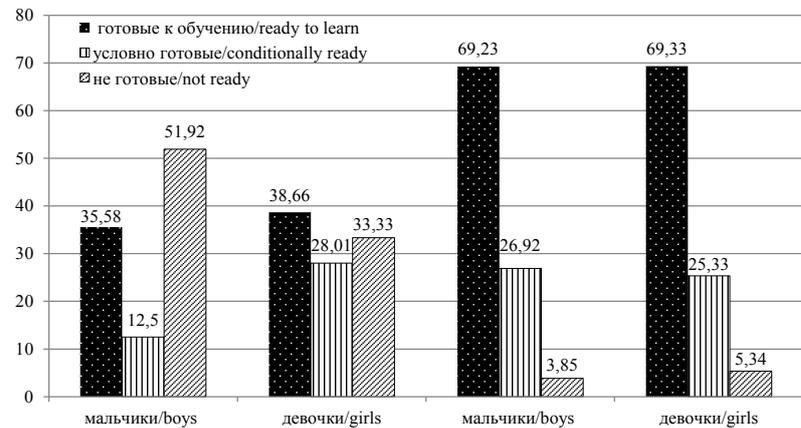


Рис. 2. Различия в уровне школьной зрелости мальчиков и девочек за год до поступления и непосредственно перед поступлением в школу
 Fig. 2. Differences in the level of school maturity of boys and girls a year before admission and immediately before entering school

Таблица. Сравнительные данные о готовности детей к школе
 Table. Comparative data on children's preparedness for school

	1	2	3
	За год до предполагаемого поступления в школу / One year prior to expected school admission	Непосредственно перед поступлением в школу / Immediately before entering school	Статистическая достоверность между столбцами 1 и 2 / Statistical significance of differences between columns 1 and 2
Готовы к школе/ Prepared for school			
Всего/ Total	$36,87 \pm 5,24\%$	$69,27 \pm 3,45\%$	($t = 5,16$; $p < 0,001$) различие достоверно/ significant
Мальчики/ Boys	$35,58 \pm 5,01\%$	$69,2 \pm 4,52\%$	($t = 4,6$; $p < 0,001$) различие достоверно/ significant
Девочки/ Girls	$38,66 \pm 5,46\%$	$69,33 \pm 5,32\%$	($t = 4,02$; $p < 0,001$) различие достоверно/ significant
Условно готовы к школе/ Conditionally prepared for school			
Всего/ Total	$18,99 \pm 4,71\%$	$26,26 \pm 3,29\%$	($t = 1,27$; $p > 0,05$) различие не достоверно/ not significant
Мальчики/ Boys	$12,50 \pm 3,32\%$	$26,92 \pm 4,35\%$	($t = 2,15$; $p < 0,05$) различие достоверно/ significant
Девочки/ Girls	$28,0 \pm 5,99\%$	$25,33 \pm 5,02\%$	($t = 1,11$; $p > 0,05$) различие не достоверно/ not significant
Не готовы к школе/ Not prepared for school			
Всего/ Total	$44,13 \pm 3,71\%$	$4,47 \pm 1,54\%$	($t = 9,87$; $p < 0,0001$) различие достоверно/ significant
Мальчики/ Boys	$51,92 \pm 4,9\%$	$3,85 \pm 1,89\%$	($t = 9,15$; $p < 0,0001$) различие достоверно/ significant
Девочки/ Girls	$33,33 \pm 5,44\%$	$5,33 \pm 2,59\%$	($t = 4,64$; $p < 0,01$) различие достоверно/ significant

иным – $25,33 \pm 5,02$ %, но различие показателей незначительно и статистически не достоверно ($t = 1,11$; $p > 0,05$).

В группе детей, не готовых к школе, также произошли значительные изменения. Так, за год до поступления не готовыми к систематическому обучению были признаны $44,13 \pm 3,71$ % воспитанников, а через год этот показатель понизился в $9,87$ раз ($4,47 \pm 1,54$ %), различие этих данных значительное, статистически достоверно ($t = 9,87$; $p < 0,0001$). Доля не готовых к обучению мальчиков за год снизилась в $13,5$ раз (с $51,92 \pm 4,9$ % до $3,85 \pm 1,89$ %) – различия в данном случае достоверны ($t = 9,15$; $p < 0,0001$). Количество девочек, не готовых к школе, снизилось в $6,3$ раза ($33,33 \pm 5,44$ % до $5,33 \pm 2,59$ %).

Заключение. После проведения работы с учетом коррекционных мероприятий (дополнительные подвижные, командные игры, развивающие игры-головоломки, музыкальные, художественные мероприятия, творческие занятия для развития мелкой моторики рук) количество детей, не готовых к обучению в школе, значительно снизилось, что может свидетельствовать об эффективности подобных мер. Вместе с тем $4,4$ % воспитанников даже после всех корректирующих мероприятий оказались не готовыми к обучению в школе. В данном случае может дать положительный эффект решение родителей о более позднем поступлении ребенка в школу (еще через 1 год). В случае неэффективности данной меры таким детям может быть рекомендовано дополнительное медицинское обследование для выявления причин задержки развития и назначения коррекционных мероприятий, а также работа с педагогами.

Список литературы (пп. 13–20 см. References)

- Гордиец А.В., Галактионова М.Ю., Ковалевский В.А. и др. Особенности социально-психологического развития детей дошкольного возраста // Кубанский научный медицинский вестник. 2015. № 2. С. 42–48.
- Кучма В.Р., Сафонкина С.Г., Молдованов В.В. и др. Гигиена детей и подростков в современной школьной медицине // Гигиена и санитария. 2017. № 11. С. 1024–1028.
- Кучма В.Р., Сухарева Л.М., Рапопорт И.К. и др. Популяционное здоровье детского населения, риски здоровью и санитарно-эпидемиологическое благополучие обучающихся: проблемы, пути решения, технологии деятельности // Гигиена и санитария. 2017. № 10. С. 990–995.
- Кучма В.Р., Горелова Ж.Ю., Скоблина Н.А. и др. Новые подходы к профилактической и оздоровительной работе в образовательных учреждениях. Профилактическая педиатрия: Руководство для врачей. М.: ПедиатрЪ, 2015. С. 530–582.
- Лучанинова В.Н., Цветкова М.М., Веремчук Л.В. и др. Состояние здоровья детей и подростков и факторы, влияющие на его формирование // Гигиена и санитария. 2017. № 6(96). С. 561–568.
- Онищенко Г.Г., Зайцева Н.В., Май И.В. Анализ риска здоровью в стратегии государственного социально-экономического развития / Под общ.ред. Г.Г. Онищенко, Н.В. Зайцевой. Пермь: Перм. нац. иссл. политехн. ун-та. 2014. 738 с.
- Параничева Т.М., Тюрин Е.В. Функциональная готовность к школе детей 6–7 лет. // Новые исследования. 2012. № 1. С. 135–144.
- Радзевич В.Д. Компоненты компетентности родителей в вопросах готовности ребенка дошкольного возраста к обучению в школе // Территория науки. 2018. № 2. С. 185–189.
- Стожарова М.Ю. Применение здоровьесберегающих технологий как условие формирования физического компонента школьной зрелости детей старшего дошкольного возраста // Педагогико-психологические и медико-биологические проблемы физической культуры и спорта. 2016. № 2. С. 153–162.
- Суздальцева О.О. Состояние психологической готовности старших дошкольников к школьному обучению // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2015. № 1. С. 96–100.

- Сухарева Л.М., Надеждин Д.С. Особенности нервно-психического развития детей при поступлении в школу // Российский педиатрический журнал. 2012. № 4. С. 41–46.
- Хапачева С.М., Дзеврук В.С. Социально-психологическая готовность детей к школе как значимый компонент общепсихологической готовности ребенка к школьному обучению // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2014. № 12 (декабрь). С. 91–95. Доступно по: <http://e-koncept.ru/2014/14351.htm>. Ссылка активна на 02 сентября 2019.

References

- Gordiets AV, Galaktionova MYu, Kovalevsky VA, et al. Features of the socio-psychological development of children of preschool age. *Kubanskii nauchnyi meditsinskii vestnik*. 2015; 2:42-48. (In Russian).
- Kuchma VR, Safonkina SG, Moldovanov VV, et al. Hygiene of children and adolescents in modern school medicine. *Gigiena i sanitariya*. 2017; 11:1024-1029. (In Russian).
- Kuchma VR, Sukharev LM, Rapoport IK, et al. Population health of the child population, health risks and sanitary and epidemiological well-being of students: problems, solutions, technology activities. *Gigiena i sanitariya*. 2017; 96:990-995. (In Russian).
- Kuchma VR, Gorelova ZY, Skoblina NA, et al. Nove podhody k profilakticheskoy i ozdorovitel'noj rabote v obrazovatel'nykh uchrezhdeniyah. *Profilakticheskaya pediatriya*. Moscow: «Pediatr» Publ. 2015. P. 530–582. (In Russian).
- Luchaninova VN, Tsvetkova MM, Veremchuk LV, et al. The health status of children and adolescents and the factors influencing its formation. *Gigiena i sanitariya*. 2017; 6: 561-568. (In Russian).
- Onishchenko GG, Zajceva NV, Maj IV. Health risk analysis in the strategy of state socio-economic development (edited by G.G. Onishchenko, N.V. Zajceva). Perm': Perm. nac. issled. politekh. un-ta Publ.; 2014. 738 p. (In Russian).
- Paranicheva TM, Tyurina EV. Functional readiness for school children 6–7 years. *Nove issledovaniya*. 2012; 1:135-144. (In Russian).
- Radzevich VD. Components of the competence of parents in matters of the readiness of a child of preschool age for schooling. *Territoriya nauki*. 2018; 2:185-189. (In Russian).
- Stozharova MYu. The use of health-saving technologies as a condition for the formation of the physical component of the school maturity of children of senior preschool. *Pedagogiko-psikhologicheskie i mediko-biologicheskie problemy fizicheskoi kul'tury i sporta*. 2016; 2:153-162. (In Russian).
- Suzdal'ceva OO. State of Psychological Readiness of Senior Pre-School Children for Schooling. *Nauchno-metodicheskii elektronnyi zhurnal «Konsept»*. 2015; 1:96-100. Available at: <http://e-koncept.ru/2015/75020.htm>. Accessed: 02 sept 2019. (In Russian).
- Sukhareva LM, Nadezhdin DS. Features of the neuropsychic development of children upon admission to school. *Rossiiskii pediatricheskii zhurnal*. 2012; 4:41-45. (In Russian).
- Хапачева СМ, Дзеврук ВС. Socio-psychological readiness of children for school as a significant component of general psychological readiness of the child for schooling. *Nauchno-metodicheskii elektronnyi zhurnal «Konsept»*. 2014; 12:1-7. Available at: <http://e-koncept.ru/2014/14351.htm>. Accessed: 02 Sept 2019. (In Russian).
- APA Dictionary of Psychology (2nd ed.). Washington, DC: American Psychological Association, 2015. 1204 p.
- Gu X, Zhang T. Changes of children's motivation in physical education and physical activity: A longitudinal perspective. *APE*. 2016; 6:205-212.
- Gu X, Solmon M. Motivational processes in children's physical activity and health-related quality of life. *Phys Educ Sport Pedagogy*. 2016; 21:407-424. DOI: 10.1080/17408989.2015.1017456
- Qin S, Young CB, Supekar K, et al. Immature integration and segregation of emotion-related brain circuitry in young children. *Proc Natl Acad Sci USA*. 2012; 109(20):7941. DOI: 10.1073/pnas.1120408109
- Preschooler development: 4-5 years. Available at: http://raisingchildren.net.au/articles/child_development_four_to_five_years.html. Accessed: 14 June 2019.
- Sokol B, Grouzet F, Myller U. Self-regulation and autonomy: An Introduction. *Self-Regulation and Autonomy: Social and Developmental Dimensions of Human Conduct*. In: B Sokol B, Grouzet F, Myller U., editors. New York, NY, USA: Cambridge University Press, 2013. P. 1-16.
- Voloshina LN, Kondakov VL, Tretyakov AA, et al. Regulation of physical activity of preschool children. *IJPT*. 2016; 8:14275-82. (In Russian).
- What are the benefits of gymnastics for kids? Available at: <http://www.livestrong.com/article/142195-what-are-benefits-gymnastics-kids/>. Accessed: 10 June 2019.

Контактная информация:

Батракова Любовь Викторовна, ассистент кафедры гигиены с экологией ФГБОУ ВО «Кубанский государственный медицинский университет»
e-mail: batrakoalv@yandex.ru

Corresponding author:

Lyubov **Batrakova**, Assistant, Department for Hygiene and Ecology, Kuban State Medical University
e-mail: batrakoalv@yandex.ru