

© Синицына С.В., Козубская В.И., Мажаева Т.В., Борцова Е.Л., 2019

УДК 613.2

ПРИМЕНЕНИЕ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ МЕХАНИЗМОВ КАК ОДНОГО ИЗ ПЕРСПЕКТИВНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ ДЛЯ ВОЗМЕЩЕНИЯ УЩЕРБА УЧАСТНИКАМ ОБОРОТА ПИЩЕВОЙ ПРОДУКЦИИ

С.В. Синицына¹, В.И. Козубская¹, Т.В. Мажаева¹, Е.Л. Борцова²¹ФБУН «Екатеринбургский медицинский-научный центр профилактики и охраны здоровья рабочих промпредприятий» Роспотребнадзора, ул. Попова, д. 30, г. Екатеринбург, 620014, Россия²ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», ул. 8 Марта/Народной Воли, д. 62/45, г. Екатеринбург, 620144, Россия

Представлен анализ нормативно-правовых документов, регламентирующих применение гражданско-правовых механизмов в обеспечении качества и безопасности пищевой продукции. Проведена оценка имущественного ущерба потребителя при приобретении несоответствующей продукции, в том числе фальсифицированной в Российской Федерации, Уральском Федеральном округе и Свердловской области по отдельным группам пищевых продуктов и его возмещении. По результатам оценки установлено, что имущественный вред потребителя значительно превышает размер компенсации его морального ущерба. Определено, что объем имущественного ущерба для всех участников оборота пищевой продукции формируется из затрат, возникающих при обороте опасной продукции, в том числе фальсифицированной, а также при изъятии забракованной продукции и в рамках привлечения к административной ответственности в виде штрафов и/или компенсации морального вреда. Учитывая размеры ущерба, возникающие при обороте некачественной и опасной пищевой продукции, применение гражданско-правовых механизмов в виде обязательного страхования является перспективным направлением, дающим возможность обеспечивать социально-экономические гарантии по имущественной защищенности участников оборота.

Ключевые слова: качество, безопасность, пищевая продукция, гражданско-правовые механизмы, имущественный ущерб, физический ущерб, моральный ущерб, система обязательного страхования.

Для цитирования: Синицына С.В., Козубская В.И., Мажаева Т.В., Борцова Е.Л. Применение гражданско-правовых механизмов как одного из перспективных направлений для возмещения ущерба участникам оборота пищевой продукции // Здоровье населения и среда обитания. 2019. № 9 (318). С. 13–17. DOI: <http://doi.org/10.35627/2219-5238/2019-318-9-13-17>

S.V. Sinitsyna, V.I. Kozubskaya, T.V. Mazhaeva, E.L. Bortsova □ APPLICATION OF CIVIL LAW MECHANISMS AS ONE OF THE PERSPECTIVE DIRECTIONS OF COMPENSATION FOR DAMAGE TO PARTICIPANTS OF FOOD TURNOVER □ Ekaterinburg Medical Research Center for Prevention and Health Promotion of Industrial Workers of Rosпотребнадзор, 30 Popov Str., Ekaterinburg, 620014, Russia; Ural State University of Economics, 62/45 8 Marta /Narodnoi voly Str., Ekaterinburg, 620144, Russia.

We presented an analysis of regulatory documents governing the application of civil law mechanisms in ensuring the quality and safety of food products. An assessment of the property damage to the consumer was made when purchasing non-conforming products, including food fraud in the Russian Federation, the Urals Federal District and the Sverdlovsk Region for certain food groups and their compensation. It was found that property damage to the consumer significantly exceeds the amount of compensation of its moral damage according to the results of the assessment. We determined that the amount of property damage for all participants in the turnover of food products is formed from the costs arising from the circulation of hazardous products, including falsified ones, as well as during the seizure of defective products and in the framework of bringing to administrative responsibility in the form of fines and / or compensation for moral damage. Considering the amount of damage arising from the circulation of low-quality and dangerous food products, the application of civil law mechanisms in the form of compulsory insurance is a promising area, which makes it possible to provide social and economic guarantees for property protection of participants in the turnover.

Keywords: quality, safety, food products, civil law mechanisms, property damage, physical damage, moral damage, compulsory insurance system.

For citation: Sinitsyna S.V., Kozubskaya V.I., Mazhaeva T.V., Bortsova E.L. Primenenie grazhdansko-pravovykh mekhanizmov kak odnogo iz perspektivnykh napravlenii dlya vozmeshcheniya ushcherba uchastnikam oborota pishchevoi produktsii [Application of civil law mechanisms as one of the perspective directions for damage to participants of food turnover]. Zdorov'e naseleniya i sreda obitaniya, 2019, no. 9 (318), pp. 13–17. (In Russ.) DOI: <http://doi.org/10.35627/2219-5238/2019-318-9-13-17>

В связи с глобализацией торговой деятельности потребители имеют возможность приобрести любые продукты питания разного географического происхождения и вне зависимости от времени года, которые могут быть небезопасными для его здоровья [1]. Качество и безопасность пищевой продукции является актуальной проблемой в обществе. Ущерб от наиболее распространенных пищевых отравлений (микробной и химической природы) оценивается в мировом масштабе в сотни миллионов долларов и поэтому, исходя из своей социальной значимости, обеспечение безопасности пищевой продукции является не только актуальной областью медицины, но и затрагивает другие сферы экономической деятельности [12, 16, 18, 24]. В структуре обращений, поступающих в органы, входящие в региональную систему защиты прав

потребителей, жалобы на сферу торговли занимают ведущее место, и в течение многих лет их удельный вес составляет не менее 20 % [5].

В связи с большим количеством жалоб на качество и безопасность пищевой продукции необходимо применение новых, более совершенных и эффективных методов и инструментов управления рисками, связанными с данным вопросом, которые приводят к имущественным и физическим ущербам потребителей [3]. Одним из механизмов управления вышеуказанными рисками, позиции превентивных мероприятий, можно назвать правовой, который отражен в том числе в Техническом регламенте Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» (ТР ТС 021/2011)¹. Наряду с правовым механизмом управления рисками существуют гражданско-правовые, включающие экономические.

¹ Решение Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 г. № 880 «О принятии технического регламента Таможенного союза "О безопасности пищевой продукции"» (с изменениями и дополнениями) (ТР ТС 021/2011).

Цель работы — рассмотрение применения гражданско-правовых механизмов как одного из перспективных направлений для возмещения ущерба участникам оборота пищевой продукции.

Для выполнения данной цели необходимо решить следующие задачи:

- проведение анализа применения нормативно-правовых документов, регламентирующих требования к качеству и безопасности пищевой продукции, в том числе применение гражданско-правовых механизмов в обеспечении качества и безопасности пищевой продукции;

- оценка имущественного и физического ущерба потребителя;

- обоснование применения гражданско-правовых механизмов как одного из перспективных направлений для возмещения ущерба участникам оборота пищевой продукции.

Материалы и методы. Были использованы данные Федеральной службы государственной статистики (Росстат) по среднему душевому потреблению пищевых продуктов в домашних хозяйствах Российской Федерации и Свердловской области, данные формы № 1-18 Роспотребнадзора и Управления Роспотребнадзора по Свердловской области за 2015–2017 гг., данные судебных решений по искам, подававшимся через общественные организации, а также результаты контрольно-надзорных мероприятий, проведенных Управлением Роспотребнадзора по Свердловской области в отношении предприятий пищевой промышленности, общественного питания и торговли с использованием программного продукта — надзорной информационной системой (НИС).

При исследовании применялись сравнительный и аналитический методы, а также авторский подход к оценке имущественного ущерба.

Обработка информации была проведена с использованием программы MS Excel.

Результаты исследования. Одним из механизмов управления безопасностью пищевых продуктов можно рассматривать гражданско-правовую ответственность, которая регламентирована следующими нормативными документами:

- Гражданский кодекс Российской Федерации;
- Закон РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей»;

- Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»;

- Закон РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации»;

- Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ.

Изготовитель, приобретатель, продавец несут административную, уголовную или гражданско-правовую ответственность в случае выявления нарушения прав потребителей, установленных действующим законодательством. В соответствии с вышеуказанными нормативными документами гражданско-правовая ответственность предусматривает возмещение имущественного и физического вреда, причиненных вследствие недостатка товара, работ или услуг, а также компенсацию морального вреда.

Убытки лиц, участников оборота пищевой продукции, права которых нарушены, включают расходы для восстановления нарушенного права, утраты (например, испорченная продукция), повреждения имущества, так называемый реальный ущерб и неполученные доходы (упущенная выгода), убытки, связанные с подтверждением опасных свойств продукции (проведение экспертизы), информированием потребителей об этом, безвозмездным устранением недостатков продукции, заменой несоответствующей продукции на продукцию, отвечающую требованиям безопасности. Кроме того, частным случаем имущественного

вреда может быть физический вред (причинение вреда жизни и здоровью потребителя), который компенсируется.

Как пример права потребителя на возмещение имущественного вреда можно рассмотреть приобретение продукции с истекшим сроком годности, употребление которой не причинило вред его здоровью. Возмещение вреда здоровью потребителя, имущественного и морального вреда может быть в случае приобретения продукции с неполной информацией изготовителем о составе, например, если не был указан ингредиент продукта, вызывающий аллергическую реакцию, что привело к госпитализации потребителя и, как следствие, к упущенным доходам (заработанной платы) из-за невозможности осуществлять трудовую деятельность.

В частности, имущественный вред потребителей оценивается Управлением Роспотребнадзора по Свердловской области. Так, по данным контрольно-надзорных мероприятий, проведенных в 2017 г. в отношении 446 предприятий розничной торговли продовольственными товарами и общественного питания были выявлены нарушения по защите прав потребителей в 97,3 % случаев. Причинение вреда имуществу потребителей по причине приобретения и использования товаров, имеющих недостатки в 11,5 % случаев, опасных товаров — в 24,2 %, предоставления потребителям несвоевременной, неполной, недостоверной и вводящей в заблуждение информации о товарах — в 64,3 %, что в стоимостном выражении составило 50 140,6 тыс. руб. в год в целом по Свердловской области.

Имущественный ущерб потребителя может возникать в связи с приобретением фальсифицированной продукции. Для оценки имущественного ущерба нами проведен расчет потребления фальсифицированной пищевой продукции населением Российской Федерации (РФ), Уральского Федерального округа (УрФО) и Свердловской области (СО) по отдельным группам пищевых продуктов. С этой целью вначале была оценена доля фальсифицированной продукции от общего количества исследованных проб. По результатам оценки исследованных проб выявлено, что максимальное количество фальсификации отмечается по мясной и молочной продукции. В УрФО из общего числа исследованных проб 59,5 % мясной продукции не соответствуют требованиям законодательства по показателям фальсификации, что на 40 % выше, чем в Российской Федерации. В Свердловской области количество фальсифицированной продукции составляет 67,4 % и превышает значения по Российской Федерации на 47,9 %. Необходимо отметить, что значительный процент фальсификации выявляется по молочной продукции, и он примерно одинаковый по УрФО и Российской Федерации (59,5 и 63,52 % соответственно) и ниже по Свердловской области (45,4 %).

На следующем этапе проведен расчет потребления фальсифицированной продукции на одного человека в кг/год по пяти группам пищевых продуктов (табл. 1).

Из табл. 1 следует, что потребление фальсифицированной рыбной продукции, хлебобулочных изделий в 2017 г. по Российской Федерации, УрФО, а также по СО примерно одинаковое. Потребление мясной фальсифицированной продукции по УрФО и по СО в 3 раза больше, чем по РФ, молочной продукции по УрФО и по СО незначительно отличаются, но меньше на 51,9 кг по сравнению со значениями по РФ.

Для оценки имущественного ущерба от потребления фальсифицированной продукции были использованы данные о потреблении пищевой продукции и расходы на их приобретение, доля фальсифицированной продукции от количества исследованных проб.

Таблица 1. Потребление фальсифицированной продукции в 2017 г., кг/год на человека

Table 1. Consumption of falsified products in 2017, kg/year per person

Группа продукции	Российская Федерация	Уральский федеральный округ	Свердловская область
Мясо и мясопродукты	17,2	52,3	54,5
Молоко и молочная продукция	168,7	116,8	116,6
Рыба и рыбная продукция	21,5	21,9	19,8
Хлебобулочные изделия	1,1	2,0	2,8

При анализе данных Росстата установлено, что цена и объемы потребления по группам пищевой продукции отличаются в зависимости от региона, что обуславливает неравнозначный экономический ущерб от оборота фальсифицированной пищевой продукции в субъектах.

Результаты расчета имущественного ущерба от оборота фальсифицированной продукции по группам пищевой продукции в 2017 г. представлены в табл. 2.

Из табл. 2 следует, что имущественный ущерб от потребления фальсифицированной мясной продукции в СО превышает аналогичные значения по РФ в 30 раз, а по УрФО – в 9,8 раза. Имущественный ущерб от потребления фальсифицированной молочной продукции по УрФО и СО ниже уровня РФ в 1,5 раза.

Не менее важно определить долю затрат потребителей на фальсифицированную продукцию в общих расходах на приобретение пищевой продукции. Этот относительный показатель позволит определить группы продуктов с наибольшим имущественным вредом (табл. 3).

Наибольшая доля затрат потребителя на приобретение фальсифицированной продукции приходится на мясную продукцию в СО и на молочную в УрФО.

Некачественная и опасная продукция, в том числе фальсифицированная, изымается из оборота. Так, в 2017 г. в Российской Федерации были забракованы и изъяты из оборота 64 385 партий пищевых продуктов и продовольственного сырья объемом 1 916 019,5 кг. По данным в Российской Федерации, в 2017 г. имущественный ущерб предприятий составил 31 311,68 тыс. рублей от изъятой птицы, яиц и продуктов переработки, 25 087,53 тыс. руб. – от изъятого сахара. Данные об имущественном ущербе предприятий по Свердловской области приведены в табл. 4.

Как следует из табл. 4, имущественный ущерб предприятий, производящих различные виды продукции, неоднороден. Тем не менее он участвует в формировании общего имущественного вреда наряду с другими.

Так, применение административных мер влечет дополнительный имущественный ущерб на лиц, допустивших нарушение действующего законода-

тельства. Анализ результатов надзорных мероприятий, проведенных Управлением Роспотребнадзора по Свердловской области в 2017 г., показал, что из выявленных нарушений Закона РФ «О защите прав потребителей» 27,3 % связаны с качеством, безопасностью пищевой продукции и требованиями к маркировке. Нарушения требований технических регламентов, порядка изготовления, хранения или реализации продукции, порядка маркировки продукции, обман потребителей (обмеривание, обвешивание, обсчет) составили 24 %. За перечисленные нарушения наложены штрафы на сумму 9 111,7 тыс. руб., что влечет дополнительную финансовую нагрузку на предприятие.

В Российской Федерации уделяется недостаточное внимание возмещению компенсации морального вреда из-за сложившейся практики советского права [6]. Согласно современной судебной практике за моральный ущерб потребителям присуждаются незначительные суммы, ниже от сумм, заявленных истцами. Так, например, суд посчитал необходимым взыскать с ответчика в пользу истца 500 руб. из заявленных истцом 5 000 руб. [4]. Не всегда судебные решения удовлетворяют претензии потребителя. Существует практика массового неисполнения судебных решений в пользу потребителей. По данным Союза потребителей РФ, в среднем за последние 3 года половина судебных решений по искам, подававшимся через общественные организации, не исполняется [13].

Роспотребнадзор вправе участвовать в судебной защите прав потребителей согласно законодательству. При анализе данных Управления Роспотребнадзора по Свердловской области за 2017 г. установлено, что специалистами были подготовлены и направлены в суд 7 заключений по защите прав потребителей, которые приобрели некачественные продовольственные товары в розничной торговле. Все требования потребителей по заключениям специалистов Управления были удовлетворены судами. В пользу потребителей судами присуждено денежных средств 106 000 руб. за имущественный вред, в том числе 8 000 руб. составила компенсация морального вреда, что свидетельствует о ее низком уровне. Кроме поддержки потребителя

Таблица 2. Данные об имущественном ущербе от потребления фальсифицированной продукции за 2017 г., руб./чел.

Table 2. Data on property damage from the consumption of falsified products for 2017, rubles/person

Группа продукции	Российская Федерация	Уральский федеральный округ	Свердловская область
Мясо и мясопродукты	4 151,1	12 692,1	124 989,4
Молоко и молочная продукция	7 401,4	4 990,6	4 982,8
Рыба и рыбная продукция	741,1	27,5	–
Хлебобулочные изделия	121,9	177,5	303,3

Таблица 3. Доля затрат потребителя на приобретение фальсифицированной продукции от общих расходов по группам пищевых продуктов в 2017 г., %

Table 3. The share of consumer costs for the purchase of falsified products from the total expenses for food groups in 2017, %

Группа продукции	Российская Федерация	Уральский федеральный округ	Свердловская область
Мясо и мясопродукты	19,48	59,49	67,40
Молоко и молочная продукция	63,52	64,30	45,42
Рыба и рыбная продукция	14,80	0,73	–
Хлебобулочные изделия	1,17	2,14	3,15

в судах и возмещения морального ущерба органами Роспотребнадзора принимались другие меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина. Размер компенсации определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда [10].

Таблица 4. Данные об имущественном ущербе предприятий от изъятой пищевой продукции за 2017 г., тыс. руб.

Table 4. Data on property damage of enterprises from seized food products for 2017, thousand rubles

Группа продукции	Свердловская область, тыс. руб.
Хлеб	64,121
Молоко и молочная продукция	226,597
Мясо и мясопродукты	2 152,520
Масложировая продукция	9,635
Кондитерские изделия	179,210
Рыба	309,620

Таким образом, объем имущественного ущерба для всех участников оборота пищевой продукции формируется из следующих возможных затрат (убытков), возникающих при обороте опасной продукции, в том числе фальсифицированной, при изъятии забракованной продукции, в рамках привлечения к административной ответственности и/или компенсации морального вреда.

Согласно действующего законодательства возмещение ущерба, возникшего в результате реализации некачественной и опасной продукции потребителю или организации, может быть реализовано через систему добровольного страхования ответственности за качество и безопасность пищевой продукции [2]. Страхование имущественного вреда может быть в рамках действующих саморегулируемых организаций согласно ст. 13 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях». К достоинствам такого страхования относят возможность досудебного решения имущественных вопросов о возмещении вреда, проведение оценки (экспертизы) для выяснения обстоятельств наступления страхового случая, относительно невысокие затраты на компенсацию ущерба и отсутствие предусмотренных регрессивных требований к лицам, ответственным за причинение вреда. Страхование является мощным финансовым инструментом, обеспечивающим стабильность работы предприятия и его деловую репутацию [11].

Сложившаяся практика возмещения ущерба в России недостаточно совершенна и не обеспечивает надежной финансовой гарантии через страхового механизм. Это связано с отсутствием достаточного внимания государства к данной проблеме, практического опыта российских страховщиков. Решение этой проблемы требует крупных финансовых затрат, повышения профессионализма, изменения законодательства [9, 19, 22, 23].

Действующее российское законодательство в части обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов требует оптимизации и единства подходов к регулированию всей системы государственного контроля (надзора) на разных уровнях управления и предполагает соблюдение баланса интересов государства, бизнеса и гражданского общества [7].

В международной практике государственного управления за качеством и безопасностью пищевой продукции максимально задействован потенциал рыночной конкуренции, частного сектора и гражданского общества [21]. За несоответствие пищевой продукции требованиям нормативных документов международная практика предусматривает привлечение субъектов предпринимательства к граж-

данской ответственности [14, 20, 23]. Гражданская ответственность производителя товара была введена во второй половине XX века в Америке и Европе [15, 17, 22]. В 1985 г. Генеральной Ассамблеей ООН была принята резолюция, содержащая основные принципы защиты прав потребителей [6]. Под гражданской ответственностью производителя в Европейском союзе понимается ответственность по тем рискам потенциального ущерба физическим лицам и материальным ценностям, которые содержит в себе организация производства и оказание услуг в коммерческих целях [15]. Наряду с ответственностью производителя на этапах розничной и оптовой торговли посредники несут равную ответственность.

Одним из перспективных направлений в решении вопроса возмещения имущественного ущерба можно рассмотреть применение гражданско-правового механизма в виде обязательного страхования, которое направлено на полное возмещение изготовителем, приобретателем, продавцом убытков и является эффективным механизмом защиты прав потребителей и предприятий [6]. Использование этих мер позволяет защитить экономические интересы предприятий в случае предъявления им исков со стороны потребителей и обеспечить дополнительные гарантии потребителям по возмещению им вреда, полученного в результате приобретения некачественной продукции, за счет своевременных страховых выплат по страховым случаям причинения вреда.

Действующие нормативные документы не в полной мере раскрывают экономическое содержание имущественного возмещения. Это связано с тем, что имущественное возмещение включает в себя имущественный, физический и моральный вред. Поэтому нами разработана схема оценки экономического ущерба и страхования при производстве и реализации недоброкачественной пищевой продукции, в которой последовательно отображаются заинтересованные лица (государство, потребитель и хозяйствующий субъект) и их ответственность в рамках страхового договора. Такой формат обеспечения защиты прав потребителей представляется перспективным, так как ответственность за причиненный вред несут все участники оборота пищевой продукции [8].

Применение гражданско-правовой ответственности в виде страхования качества и безопасности пищевой продукции способствует:

- решению важнейшей социально-экономической задачи по обеспечению продукции надлежащего качества;
- социальной защищенности потребителей от некачественной и опасной продукции, услуг;
- снижению финансовой нагрузки на предприятия;
- повышению их конкурентоспособности;
- использованию страховых средств на развитие предприятия.

Выводы

1. В Российской Федерации в нормативных документах отражены все виды ответственности: административная, уголовная и гражданско-правовая, в которых предусмотрено возмещение имущественного и физического ущерба, а также компенсация морального вреда, причиненного вследствие недостатка товара, работ или услуг. Однако практика применения этих нормативных документов показывает их несостоятельность из-за массового неисполнения судебных решений в пользу участников оборота пищевой продукции, в том числе потребителей.

2. В Свердловской области имущественный вред потребителей оценивается в 50 140,6 тыс. руб. в год в целом, при этом наибольший ущерб потребитель получает от приобретения фальсифицированной мясной продукции (125,0 тыс. руб. в год на одного

человека), молочной продукции 1,0 тыс. руб. в год на одного человека).

3. Убытки предприятий за нарушения действующего законодательства по обороту пищевой продукции составляют в виде штрафов в Свердловской области 9 111,7 тыс. руб. и от изъятой из оборота — 2 941,7 тыс. руб.

4. По оценке результатов судебной практики в целом в Российской Федерации компенсация морального ущерба потребителю имеет низкий уровень и составляет, как правило, от 500 до 3 000 руб., а в Свердловской области — 1 143 руб. в год на одного человека.

5. Учитывая объемы (размеры) ущербов, возникающие при обороте некачественной и опасной пищевой продукции, а также размер компенсаций пострадавшим, применение гражданско-правовых механизмов в виде обязательного страхования является перспективным направлением, дающим возможность обеспечивать социально-экономические гарантии по имущественной защищенности участников оборота.

ЛИТЕРАТУРА (пп. 14–24 см. References)

- Белова Л.В., Васильев Р.С. О внедрении системы менеджмента безопасности пищевых продуктов в современных условиях // Здоровье населения и среда обитания. 2014. № 6 (255). С. 10–12.
- Борцова Е.Л., Лаврова Л.Ю. Оценка риска безопасности пищевых продуктов для обеспечения методических основ санитарно-эпидемиологического страхования // Инженерный вестник Дона. 2013. № 24 (1). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ivdon.ru/magazine/archive/n1y2013/1588> (дата обращения: 30.08.2019).
- Зайцева Н.В., Май И.В. Правовые аспекты оценки риска для здоровья населения при обеспечении безопасности товаров: мировой зарубежный опыт и практика Таможенного союза // Анализ риска здоровью. 2013. № 3. С. 4–17.
- Защита прав потребителей в Российской Федерации в 2017 году: Государственный доклад [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://rosпотреbnadzor.ru/upload/iblock/285/gd-zpp_2017.pdf (дата обращения: 08.05.2019).
- Защита прав потребителей в Свердловской области в 2017 году: Государственный доклад [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.66.rosпотреbnadzor.ru/c/document_library/get_file?uuid=155b2c88-5587-46ea8832-ac71666136c6&groupId=10156 (дата обращения: 08.05.2019).
- Кузнецова Н.В. К вопросу о страховании ответственности за качество как эффективном инструменте защиты интересов изготовителей и потребителей // Известия БГУ. 2017. № 2. С. 178–185.
- Литвинова О.С. Безопасность пищевой продукции в Российской Федерации. Ретроспективный анализ, перспективы контроля на основе риск-ориентированного подхода // Здоровье населения и среда обитания. 2016. № 10 (283). С. 32–35.
- Мажаева Т.В., Силицына С.В., Борцова Е.Л. Оценка экономического ущерба при производстве и реализации недоброкачественной пищевой продукции: Патент № 114258.
- Маринова Л.М. Управление качеством продукции на предприятиях пищевой отрасли // Вестник Саратовского государственного университета им. Н.И. Вавилова. 2014. № 4. С. 79–81.
- Об организации страхового дела в Российской Федерации: Закон РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/9003385> (дата обращения: 08.05.2019).
- Силаева А.А. Особенности имущественного страхования субъектов малого бизнеса: взаимодействие страхователя и страховщика // Сервис plus. 2017. № 2. С. 57–64.
- Федоренко Е.В. Правовые основы применения методологии анализа риска при обеспечении безопасности пищевой продукции в Евразийском экономическом союзе и Республике Беларусь // Анализ риска здоровью. 2015. № 3 (11). С. 13–18.
- Шелищ П.Б. Письмо в Верховный суд РФ по проблемам правоприменения судами закона «О защите прав потребителей» 21.10.2013. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://rosпотреbinform.ru/news/SPRF-napravil-pis-mo-v-Verhovnyiy-sud-RF-po-problemam-pravoprimeneniya-sudami-zakona-O-zashite-prav-potrebiteliev/> (дата обращения: 08.05.2019).

REFERENCES

- Belova L.V., Vasil'ev R.S. O vnedrenii sistemy menedzhmenta bezopasnosti pishchevykh produktov v sovremennykh usloviyakh [On the introduction of a food safety management system in modern conditions]. *Zdorov'e naseleniya i sreda obitaniya*, 2014, no. 6 (255), pp. 10–12. (In Russ.)
- Bortsova E.L., Lavrova L.Yu. Otsenka riska bezopasnosti pishchevykh produktov dlya obespecheniya metodicheskikh osnov sanitarno-epidemiologicheskogo strakhovaniya [Food safety risk assessment to ensure the methodological foundations of sanitary and epidemiological insurance]. *Inzhenernyi vestnik Dona*, 2013, no. 24 (1). Available at: <http://ivdon.ru/magazine/archive/n1y2013/1588> (accessed: 30.08.2019) (In Russ.)
- Zaitseva N.V., May I.V. Pravovye aspekty otsenki riska dlya zdorov'ya naseleniya pri obespechenii bezopasnosti tovarov: mirovoi zarubezhnyi opyt i praktika Tamozhennogo soyuza [Law aspects of

risk assessment for public health while ensuring the safety of goods: international experience and practice of the Customs Union]. *Analiz riska zdorov'yu*, 2013, no. 3, pp. 4–17. (In Russ.)

- Zashchita prav potrebitel'ei v Rossiiskoi Federatsii v 2017 godu: Gosudarstvennyi doklad [Consumer Protection in the Russian Federation in 2017: State Report]. Available at: https://rosпотреbnadzor.ru/upload/iblock/285/gd-zpp_2017.pdf (accessed: 08.05.2019). (In Russ.)
- Zashchita prav potrebitel'ei v Sverdlovskoi oblasti v 2017 godu: Gosudarstvennyi doklad [Consumer Protection in the Sverdlovsk Region in 2017: State Report]. Available at: http://www.66.rosпотреbnadzor.ru/c/document_library/get_file?uuid=155b2c88-5587-46ea8832-ac71666136c6&groupId=10156 (accessed: 08.05.2019). (In Russ.)
- Kuznetsova N.V. K voprosu o strakhovanii otvetstvennosti za kachestvo kak effektivnom instrumente zashchity interesov izgotovitelei i potrebitel'ei [On the issue of liability insurance for quality as an effective tool to protect the interests of manufacturers and consumers]. *Izvestiya BGU*, 2017, no. 2, pp. 178–185. (In Russ.)
- Litvinova O.S. Bezopasnost' pishchevoi produktsii v Rossiiskoi Federatsii. Retrospektivnyi analiz, perspektivy kontrolya na osnove risk-orientirovannogo podkhoda [Food safety in the Russian Federation. Retrospective analysis, control prospects based on a risk-based approach]. *Zdorov'e naseleniya i sreda obitaniya*, 2016, no. 10 (283), pp. 32–35. (In Russ.)
- Mazhaeva T.V., Sinityna S.V., Bortsova E.L. Otsenka ekonomicheskogo ushcherba pri proizvodstve i realizatsii nedobrokachestvennoi pishchevoi produktsii: Patent no. 114258 [Assessment of economic damage in the production and sale of substandard food products: Patent no. 114258]. (In Russ.)
- Marinova L.M. Upravlenie kachestvom produktsii na predpriyatiyakh pishchevoi otrasli [Product quality management at food industry enterprises]. *Vestnik Saratovskogo gosagrouniversiteta im. N.I. Vavilova*, 2014, no. 4, pp. 79–81. (In Russ.)
- Ob organizatsii strakhovogo dela v Rossiiskoi Federatsii: Zakon RF ot 27 noyabrya 1992 g. no. 4015-1 [On the organization of insurance business in the Russian Federation: Law of the Russian Federation dated November 27, 1992 no. 4015-1]. Available at: <http://docs.cntd.ru/document/9003385> (accessed: 08.05.2019). (In Russ.)
- Silaeva A.A. Osobennosti imushchestvennogo strakhovaniya sub'ektov malogo biznesa: vzaimodeystvie strakhovatelya i strakhovshchika [Features of property insurance of small businesses: the interaction of the policyholder and the insurer]. *Servis plus*, 2017, no. 2, pp. 57–64. (In Russ.)
- Fedorenko E.V. Pravovye osnovy primeneniya metodologii analiza riska pri obespechenii bezopasnosti pishchevykh produktov v Evraziiskom ekonomicheskom soyuze i Respublike Belarus' [Law framework for the application of risk analysis methodology in ensuring food safety in the Eurasian Economic Union and the Republic of Belarus]. *Analiz riska zdorov'yu*, 2015, no. 3 (11), pp. 13–18. (In Russ.)
- Shelishch P.B. Pis'mo v Verkhovnyi sud RF po problemam pravoprimeneniya sudami zakona «O zashchite prav potrebitel'ei» 21.10.2013 [Letter to the Supreme Court of the Russian Federation on the problems of enforcement of the law «On Consumer Rights Protection» dated October 21, 2013]. Available at: <http://rosпотреbinform.ru/news/SPRF-napravil-pis-mo-v-Verhovnyiy-sud-RF-po-problemam-pravoprimeneniya-sudami-zakona-O-zashite-prav-potrebiteliev/> (accessed: 08.05.2019). (In Russ.)
- Bortsova E.L., Lavrova L.Yu., Lesnikova N.A. Funzioni di gestione del rischio nel catering servizitaliano. *Science Review*, 2015, no. 11 (32), pp. 43–46.
- Clipici E., Frant F. The evolution of agricultural insurance market. *Lucrări Stiintifice Management Agricol*, 2013, no. 15 (3), p. 1.
- Condrea E., Constandache M., Satanciu C. Foods quality – Raw material management. *Annals of the University of Oradea, Economic Science Series*, 2008, no. 17 (2), pp. 600–604.
- Coles Ph., Dong J., Gymez M., Bjurkman Th. Produce Buyer Quality Requirements to Form an Eastern Broccoli Industry. *Journal of Food Distribution Research*, 2019, no. 50 (1), pp. 63–83.
- Harvie J., Mikkelsen L., Shak L. A New Health Care Prevention Agenda: Sustainable Food Procurement and Agricultural Policy. *Journal of Hunger & Environmental Nutrition*, 2009, no. 4, pp. 409–429.
- Heglund L., Sørensen J.T. Developing a HACCP-like system for improving animal health and welfare in organic egg production – based on an expert panel analysis. *Animal*, 2007, no. 1 (7), pp. 1018–1025.
- Lavrova L.Yu., Lesnikova N.A., Bortsova E.L. Management of competences of employees at design of quality of services of public catering, 2015, no. VII (1), p. 370.
- Renko S., Petljak K., Naletina D. Food integrity throughout the chain: the case of good distribution practice. Integralność żywności w łańcuchu dotaw: dobra praktyka dystrybucyjna. *LogForum*, 2019, no. 15 (1), pp. 53–69. DOI: 10.17270/J.LOG.2019.318
- Riswadhkar A.V., Jewell D. Strategies for Managing Risks from Imported Products. *Professional Safety*, 2007, no. 52 (11), pp. 44–47.
- Suder G. Paradigms and paradoxes of agricultural risk governance. *International Journal of Risk Assessment & Management*, 2007, no. 7 (5), pp. 444–457.
- Tavernier J. Food Citizenship: Is There a Duty for Responsible Consumption? *Journal Agricultural & Environmental Ethics*, 2012, no. 25 (6), pp. 895–907. DOI: 10.1007/s10806-011-9366-7

Контактная информация:

Синицына Светлана Викторовна, научный сотрудник отдела гигиены питания, качества и безопасности продукции, ФБУН «Екатеринбургский медицинский-научный центр профилактики и охраны здоровья рабочих промпредприятий» Роспотребнадзора e-mail: sinicinasv@ymrc.ru

Contact information:

Sinityna Svetlana, Researcher at the Department of Food Hygiene, Quality and Safety of Products of the Ekaterinburg Medical and Scientific Center for Prevention and Health Protection of Industrial Workers of Rosпотреbnadzor e-mail: sinicinasv@ymrc.ru